

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714212053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714212053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO : 47 234 679, pobočka kancelárie a adresa na doručovanie : Teplická 7434/147,921 22 Piešťany proti odporcovi E. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. A., XXX XX P., občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 300,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec vedený v V. L., C..R., pobočka Lučenec, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y. : XXXXXXXX, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 300,80 Eur spolu s kapitalizovaným ročným úrokom z omeškania vo výške 29,41 Eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 300,80 Eur od 07.08.2014 do zaplatenia. Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel dňa 11.03.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Súčasťou tejto písomnej úverovej zmluvy bola aj dohoda zmluvných strán o uzatvorení Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nadobudla platnosť dňom podpisu úverovej zmluvy a účinnosť až uskutočnením aktivácie karty zo strany odporcu. Na základe riadneho plnenia si povinností vyplývajúcich z Úverovej zmluvy zo strany odporcu, zaslal mu navrhovateľ v zmysle ustanovenia Hlavy 8 Úverových zmluvných podmienok úverovú kartu spolu s Metodickou príručkou, ktorá obsahovala okrem charakteristiky revolvingového úveru aj spôsob aktivácie karty v prípade, že odporca prejaví vôľu, aby sa platná zmluva o revolvingovom úvere stala aj účinnou a bola viazaná právami a povinnosťami z nej plynúcimi. Neoddeliteľnou súčasťou Metodickéj príručky bol Sadzobník poplatkov, ktorý upravoval okrem mesačnej úrokovej sadzby aj výšku poplatkov, ktoré môžu byť účtované v súvislosti s čerpaním revolvingového úveru. Odporca podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že má za to, že Zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme na jednej listine, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle odporcu. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky

navrhovateľa (ďalej len „ÚP“), ktoré boli uvedené na rube (strane 1, ÚP) Zmluvy a na samostatnom liste (strana 2. a 3. ÚP). Odporca bol so znením ÚP oboznámený a podpisom Zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný a potvrdil, že mu všetky ustanovenia ÚP sú zrozumiteľné a sú dostatočne určité. V zmysle § 3 Hlavy 8 ÚP, Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Odporca slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle - aktiváciou úverovej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej úverovej karty naplnil odkladaciu podmienku stanovenú Zmluvou a Zmluva o revolvingovom úvere sa stala účinnou.

Odporca prostredníctvom úverovej karty čerpal poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 663,88 Eur a navrhovateľovi vrátil len čiastku 263,10 Eur. Odporca úver riadne nesplácal, bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 28.05.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 366,40 Eur, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlžná suma, ktorú si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje, predstavuje istinu vo výške 263,10 Eur, úrok vo výške 31,74 Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 Eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, zástupcu navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník na strane odporcu na pojednávaní uviedol, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, keďže už len z ohľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy je dôvodné predpokladať, že primárnou pohnútkou navrhovateľa k vstupu do právneho vzťahu s odporcom bolo získanie úveru na zakúpenie kuchynského náradia, a nie aj uzatvorenie ďalších zmluvných vzťahov, ktoré boli uvedené na predtlačí Zmluvy drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Poukázal na to, že súdy stabilne vyhodnocujú daný postup uzatvárania revolvingovej zmluvy tohto navrhovateľa ako nekalú obchodnú praktiku, absolútne neplatný právny úkon - pričom poukázal napríklad na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/176/2012 a rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 8Co/68/2013. Ďalej uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere uvedená v spodnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom neobsahovala ani základné náležitosti úverového vzťahu; tieto boli len čiastočne uvedené vo formálne nedostupných úverových podmienkach, pričom sa pri odplate poukazovalo na sadzobník poplatkov uvedených v metodickej príručke, keď odporca metodickú príručku, ani všeobecné úverové podmienky osobitne nepodpísal, svojím podpisom k nim nepristúpil. Navrhovateľ sa taktiež nemôže odvolávať na aktiváciu úverovej karty, nakoľko absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne konvalidovať. Taktiež úverová karta bola doručená odporcovi približne rok a pol po uzavretí úverovej zmluvy, tak ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára s poukazom na prvé čerpanie z tejto karty, teda nemožno dovodzovať uzrokovanie odporcu s revolvingovým úverom pri uzatvorení hlavnej úverovej zmluvy. Na základe uvedených skutočností by mal navrhovateľ nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume reálne poskytnutých finančných prostriedkov, nie však aj v sume ich príslušenstva, nakoľko mu naň nárok v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nevznikol. Uviedol, že v súdnej veci je zrejmé, že odporca tieto prostriedky už preplatil, nakoľko z karty celkove vytiahol sumu vo výške 663,88 Eur a na tento úver už uhradil sumu 906,16 Eur, ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára; preto je návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 11.03.2008, výpisu čerpania, splátok a úhrad, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy k úhrade celého dlhu zo dňa 28.05.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 09.07.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 11.03.2008 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a odporca úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru s výškou 657,24 Eur (19.800,-Sk) za účelom kúpy tovaru (parný čistič). Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splatiť riadne a včas v 36 pravidelných mesačných splátkach po 26,79 Eur (807,-Sk). Termín splatnosti mesačnej splátky je dohodnutý vždy k 20. dňu

v mesiaci. RPMN je uvedená vo výške 29,80 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 29.052,-Sk Eur. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre hotovostný úver. V zmysle predmetnej zmluvy podpisom tejto zmluvy účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Listom zo dňa 28.05.2013 navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru - sumy 366,40 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy na jeho bankový účet s tým, že zosplatnil celý úver.

V prípade uzavretej revolvingovej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou sa jedná o predtlačný formulár, ktorý je súčasťou Úverovej zmluvy č. 3803080829, v tomto konaní bezpredmetnej, na ktorom v dolnej časti prvej strany je drobne písaný text, podľa ktorého spoločnosť a klient, t.j. odporca, podpísi na zmluve č. 3803080829 sa dohodli, že zároveň uzatvárajú záväzkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa Hlavy 12 úverových podmienok, podľa ktorého účastníci súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čiže Zmluvu o revolvingovom úvere, a to s úverovým rámcom s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok. Na základe takto uzavretej zmluvy malo vzniknúť klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8, 9, 10 a 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Súd zistil, že v zmysle Hlavy 8 § 1 úverových zmluvných podmienok (ďalej len ÚZP) súčasťou úverovej zmluvy mala byť Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru (ďalej len RÚ). Klient bol oprávnený čerpať RÚ opakovane prostredníctvom úverovej karty maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca a splácať ho dohodnutými splátkami v zmysle Hlavy 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia.

Podľa § 35 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Pri uzavretí zmluvy mal navrhovateľ postavenie dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca bol v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa článku 3 ods.1 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy na škodu spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods.2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 5 smernice, v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods.2.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa názoru súdu predmetnú smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúci režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nekalá, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a spotrebiteľ nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín mal súd preukázané, že niet pochybností o tom, že účastníci konania dňa 11.03.2008 uzavreli Zmluvu o úvere na poskytnutie úveru vo výške 657,24 Eur (19.800,-Eur), v ktorej sa odporca zaviazal splatiť poskytnutý úver v 36. splátkach po 26,79 Eur (807,- Sk).

Zároveň v uvedenej úverovej zmluve navrhovateľ vopred vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako vyplýva z daného tlačiva úverovej zmluvy, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Z danej úverovej zmluvy totiž vyplýva, že odporca sa zaväzuje na oprávnenie čerpať popri úverovej zmluve aj revolvingový úver formou úverovej karty s dohodnutým rámcom úveru podľa § 1 Hlavy 8 úverových zmluvných podmienok. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú prax.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (získanie úveru vo výške 19.800,- Sk). Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný Hlavou 8 až 11 úverových zmluvných podmienok týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru, a to s prihliadnutím na to, že podpisom Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru klient prehlásil, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrad.

Súd poukazuje na zrejmy nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu spätý so skutočnosťou, či vôbec odporca mal reálnu možnosť sa oboznámiť so znením uvedených úverových zmluvných podmienok. V prípade, aj keby mal odporca možnosť oboznámiť sa s úverovými podmienkami, tieto sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie. S poukazom na uvedené dôvody podľa názoru súdu sa javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporcu ako neplatný s poukazom na ustanovenie § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka.

V konečnom dôsledku z uvedenej úverovej zmluvy nevyplýva nič iné, ako to, že odporca sa môže v budúcnosti dohodnúť s navrhovateľom o prípadnom revolvingovom úvere. Ak teda navrhovateľ týmto spôsobom písomný prísľub splnil tým, že odporcovi požičal peniaze, ako to preukazuje splátkovým kalendárom, čo odporca nepopiera a za zmluvu o revolvingovom úvere považuje súhlas v úverovej zmluve č. 3803080829 bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods.1 a ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., súd považuje takto dojednaný revolvingový úver za neplatný.

Súd má za to, že súhlas navrhovateľa s revolvingovým úverom ako jednostranný úkon nie je zmluvou a ako taký neobsahuje dohodu strán, ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania. S prihliadnutím na to, že v tomto prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, súd sa úverovými zmluvnými podmienkami a okolnosťami rozhodnými pre poskytnutie úveru, nezaoberal.

Podľa ustanovenia § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ by mal voči odporcovi nárok len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany odporcu. Keďže navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 663,88 Eur a odporca uhradil navrhovateľovi sumu vo výške 906,16 Eur, teda uhradil viac ako si požičal, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1 O.s.p. súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,90 Eur (dva úkony právnej pomoci po 24,90 Eur + 2 x režijný paušál po 8,39 Eur = 66,58 Eur + 20% DPH vo výške 13,32 Eur, t.j. spolu 79,90 Eur. Súd nepriznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmenu za účasť na pojednávaní dňa 10.8.2015, náhradu za stratu času ako aj cestovné za účasť na pojednávaní dňa 10.08.2015 vzhľadom k tomu, že tieto trovy nepovažuje za účelné, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka na pojednávaní neuviedol žiadne iné nové podstatné okolnosti v prospech odporcu než tie, ktoré náležitým spôsobom odborne a v dostatočnom predstihu opísal vo svojom vyjadrení zo dňa 23.06.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).