

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010270
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010270.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. augusta 2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1) E. R., nar. XX.XX.XXXX v B.,
okres Prievidza, trvale bytom X.,
X. č. XXX/XX, prechodne bytom X.,
Z. K. č. XX/X,

2) D. T., nar. XX.XX.XXXX v B.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto X.,
prechodne bytom X., C. C. XT-XX,

sú vinní, že

obžalovaný E. U. dňa 03. marca 2015 okolo 20:15 hodine v Q.-C. na O. ulici číslo X v X. naviedol obžalovaného D. A. na krádež mobilných telefónov a hotovosti z prevádzok spoločnosti L. F. s.r.o. v X. tak, že mu najprv o 22:20 hodine odovzdal kľúče od prevádzky H. X. na Z. Q. číslo X a to rozmnoženinu pravých kľúčov, ktoré po skončení pracovného pomeru spoločnosti L. F. s.r.o. nevrátil, vysvetlil, kde sa nachádzajú mobilné telefóny a hotovosť, na čo obžalovaný D. A. dňa 03. marca 2015 o 20:24 hodine odomkol vstupné dvere na pobočke, vošiel dovnútra predajne, kde spoza predajného pultu odcudzil hotovosť vo výške 779,83 eur spolu s mobilným telefónom značky Nokia 206 DUAL SIM Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LGP700 Optimus L7 Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Sony Xperia Z1 compact White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT Sony Xperia Z1 compact White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT Sony Xperia Z1 compact White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Samsung Galaxy S5 Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT LG L70 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG L70 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky HTC Desire 310 Blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky HTC Desire 310 White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT Samsung N7100 Note II. White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Samsung Galaxy SIII. Neo Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG G3s Titan titan, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG G3s Titan titan, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Samsung Galaxy Note 4 Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG G3s Titan, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Apple iPhone 6 Plus 64 GB Space Gray, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Apple iPhone 5C 8GB White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG L90 D405n black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Samsung Galaxy Core PLUS White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky Sony Xperia E1 White, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky HTC Desire EYE Blue, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré uložil do krabice, na čo o 20:28 hodine predajňu za sebou zamkol, pričom pri A. L. na sídlisku Z. v X. sa stretol s obžalovaným E. U., s ktorým si rozdelili odcudzené veci na polovicu, na čo sa po 22:00 hodine opätovne stretli pri splave rieky Z. sídlisku

na sídlisku I. v X., kde obžalovaný E. U. obžalovanému D. A. odovzdal kľúče od prevádzky v O. K. na Z. ulici číslo X v X. a to rozmnoženinu pravých kľúčov, ktoré po skončení pracovného pomeru spoločnosti L. F. s.r.o. nevrátil, vysvetlil, kde sa nachádzajú mobilné telefóny a hotovosť, na čo obžalovaný D. A. dňa 03. marca 2015 o 22:54:50 hodine odomkol elektrickú zámku predajne a cez vysunutú mrežu vnikol do predajne, kde z predajného pultu odcudzil hotovosť vo výške 595 eur spolu s 1 kusom tabletu čiernej farby neznámeho výrobného čísla, 1 kus tablet čiernej farby značky GoClever Tab i71 black, výrobné číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 kus MT značky LG D620r 2G Mini Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 kus MT značky LG L90 Black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom o 22:57:18 hodine za sebou zamkol a odišiel na pole oproti R., kde si spoločne s obžalovaným E. U. na polovicu rozdelili odcudzené veci, čím poškodenej spoločnosti L. F. s.r.o. B., X. číslo XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške 6.134,83 eur,

hoci bol obžalovaný D. A. rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 221/2012 zo dňa 25. septembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 17/2014 zo dňa 27. marca 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. marca 2014 odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a), b) Trestného zákona, sčasti spáchaného v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní piatich rokov,

t e d a

obžalovaný E. U.

naviedol iného, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu,

obžalovaný D. A.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný E. U.

návod na prečin krádeže podľa § 21 ods.1 písm. b) k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný D. A.

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a), b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaní E. U. a D. A.

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, u každého obžalovaného zvlášť.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, u každého obžalovaného zvlášť.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sú obžalovaní E. U. a D. A. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej strane spoločnosti L. F. s.r.o. B., X. č. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 6.134,83 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní E. U. a D. A. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenia obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenia obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaných E. U. a D. A., konanie obžalovaného E. U. tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako návod na prečin krádeže podľa § 21 ods.1 písm. b) k § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože naviedol obžalovaného D. A., aby si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocní a čin spácha vlámaním a spôsobí konaním väčšiu škodu. Konanie obžalovaného D. A. tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a), b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z., pretože si prisvojil cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený.

Z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 221/2012 zo dňa 25.09.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 17/2014 zo dňa 27.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.03.2014 vyplýva, že obžalovaný D. A. bol odsúdený aj za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a), b) Trestného zákona, sčasti spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaní E. U. a D. A. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku právnických osôb. Súd u obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznali, túto oľutovali. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaných je tá skutočnosť, že v minulosti už boli odsúdení. Motívom konania obžalovaných bola snaha bezpracne získať finančné prostriedky na svoju obživu.

K osobe obžalovaného E. U. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Od roku 2010 nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 03. marca 2014.

K osobe obžalovaného D. A. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Od roku 2010 nebol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, pričom z výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v roku 2014.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o trestoch, vzhľadom na osoby obžalovaných, doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, sud obžalovaným E. U. a D. A. uložil za použitia § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní desať mesiacov, u každého obžalovaného zvlášť. Z dôvodu, že obžalovaní v posledných desiatich rokoch boli vo výkone trestu odňatia slobody, súd každého z nich pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, škoda bola dokladovaná odborným vyjadrením, preto súd v zmysle § 287 ods.1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaných nahradiť škodu poškodenej strane spoločne a nerozdielne tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.