

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 13C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202728
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312202728.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. K. XXXX/X, toho času v Ú. N. M. C. Y. B. M. C., B. XX, XXX XX C., o zaplatenie istiny 351,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 248,95 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 11.1.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,25 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 100,59 € od 12.3.2009 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 1,66 € od 12.4.2009 do zaplatenia na účet navrhovateľa č.ú.:XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 5.3.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 351,20 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na jednej strane a navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 ako postupník na strane druhej uzatvorili dňa 6.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na navrhovateľa vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe uvedenej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V uvedenom

prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/ koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/ koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/ koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

- Faktúra č. 7901601728 splatná dňa 11.3.2009 znejúca na sumu vo výške 100,59 €,
- Faktúra č. 7902611294 splatná dňa 11.4.2009 znejúca na sumu vo výške 1,66 €,
- Faktúra č. 7911954257 splatná dňa 11.1.2010 znejúca na sumu vo výške 248,95 €.

Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb, ktorá bola vyfakturovaná vyššie uvedenými faktúrami, navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslili nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 351,20 €. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa dostal odporca do omeškania a preto si navrhovateľ uplatnil voči nemu aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 100,59 € za obdobie odo dňa 11.3.2009 až do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 1,66 € za obdobie odo dňa 11.4.2009 do zaplatenia, 9,00 % zo sumy 248,95 € za obdobie odo dňa 11.1.2010 až do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, v priebehu celého konania bol procesne nečinný. Na pojednávaní dňa 7.8.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise 13C/31/2012 (najmä: návrh na začatie konania č.l. 1 až 2, plnomocenstvo č.l. 6, doplnenie príloh k návrhu č.l. 8, faktúry č.l. 9 až 22, dodatok k zmluve o pripojení č.l. 23, 24, zmluva o pripojení č.l. 25, všeobecné podmienky č.l. 27 až 31, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 32 až 38, vstup vedľajšieho účastníka do konania č.l. 47, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 52, 53, faktúry č.l. 55 až 57, vyjadrenie č.l. 62, stanovky č.l. 63 až 68, potvrdenie č.l. 69, výpis č.l. 71, 72, registrácia č.l. 73, uznesenie č.l. 81, odvolanie č.l. 84, 85, vystúpenie z konania č.l. 91, odpoveď navrhovateľa č.l. 99, uznesenie č.l. 106, 107, plnenie navrhovateľa č.l. 110, odpoveď na lustráciu v ZVJS č.l. 113) a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Dňa 30.3.2005 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi program služieb 55 Viac počas doby viazanosti 24 mesiacov. V bode 5. Dodatku k zmluve si účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2, 3 alebo 4 tohto dodatku alebo v článku 3 bodu 3.6. všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bodu 5.2. písm. a) až c) všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 497,91 € (15000,- Sk). Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Odporca sa zaviazal za poskytnuté elektronické komunikačné služby právnenmu predchodcovi navrhovateľa platiť riadne a včas.

Podľa § 52 ods.1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy pripojení,

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011, na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca spolu uzatvorili dňa 30.3.2005 zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorých bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb 55 Viac a povinnosť odporcu platiť za tento program služieb vyfakturované čiastky riadne a včas. Súd má zároveň preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z tejto zmluvy z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitímáciu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť o tom, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporca v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného

dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

V danom konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 351,20 € spolu s príslušenstvom. Uvedenú sumu si navrhovateľ uplatnil z titulu neuhradených faktúr, ktorými si právny predchodca navrhovateľa fakturoval cenu za odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby.

Faktúrou č. 7901601728 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 100,59 € s dátumom splatnosti dňa 11.3.2009.

Faktúrou č. 7902611294 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie poplatku za oneskorenú platbu vo výške 1,66 € s dátumom splatnosti dňa 11.4.2009.

Faktúrou č. 7911954257 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s dátumom splatnosti dňa 11.1.2010.

Podaním doručeným súdu dňa 16.7.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € spolu s príslušenstvom (9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 248,95 € od 11.1.2010 do zaplatenia) späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil (č.l. 110 spisu).

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O.s.p.,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu alebo v časti, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním doručeným súdu dňa 16.7.2015 vzal späť čiastočne, t.j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € spolu s príslušenstvom. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním. Preto podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. nebol potrebný súhlas odporcu so zastavením konania v tejto časti.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania, konanie v časti o zaplatenie sumy 248,95 € s príslušenstvom (9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 11.1.2010 do zaplatenia) v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 2, 3 O. s. p. zastavil.

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie sumy 100,59 € za odporcovi poskytnuté telekomunikačné služby a nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1,66 € účtovaný z titulu poplatku za oneskorené platby odporcu, súd mal z predložených listinných dôkazov (faktúry č. 7901601728 a faktúry č. 7902611294) preukázané, že odporca takto vyfakturované sumy nezaplatil navrhovateľovi (ani jeho právneho predchodcu) riadne a včas, preto návrhu navrhovateľa v časti zaplatenia sumy 102,25 € ako dôvodnému vyhovel. Neuhradením faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa v určenej lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je povinný navrhovateľovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 aj zákonné úroky z omeškania z priznanej (dlžnej) sumy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Navrhovateľ sa v danom konaní domáhal zaplatenia sumy 351,20 € s príslušenstvom, avšak úspešný bol len v časti zaplatenia sumy 102,25 € s príslušenstvom. Vzhľadom k tomu, že súd konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € s príslušenstvom z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom zastavil, je zrejmé, že navrhovateľ zavinil to, že konanie bolo v tejto časti (t.j. časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €) zastavené, preto je v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. povinný uhradiť trovy konania v rozsahu, v ktorom zavinil, že bolo dané konanie zastavené. Súd mal preukázané, že navrhovateľ mal úspech v rozsahu 29 % a neúspech v rozsahu 71 % a naopak odporca bol úspešný v rozsahu 71 % a neúspešný v rozsahu 29 %. Celkový čistý úspech odporcu predstavuje potom 42 % (71 % - 29 %). V zmysle ustanovenia § 142 ods. O.s.p. by odporcovi patrila náhrada trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu (42%), nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil a súd mal zároveň zo spisu zistené, že odporcovi žiadne trovy nevznikli, rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).