

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/323/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220333
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115220333.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľov, v 1. rade: Q. N., R.. XX. F.W. XXXX, bytom N. A. XX, XXX XX N. - I., v 2. rade: H. N., R.. XX. K. XXXX, bytom N. A. XX, XXX XX N. - I., obaja právne zastúpení JUDr. Martinom Salokom, advokátom so sídlom v Košiciach, Zvonárska 8, 040 01 Košice, proti odporcom, v 1. rade: A. K., R.. XX. A. XXXX, bytom U. X/A, XXX XX N., v 2. rade: N. K.X., R.. XX. K. XXXX, bytom U. X/A, XXX XX N., v 3. rade: X.. S. N., R.. XX. R. XXXX, bytom I. XX, XXX XX N., v 4. rade: X.. N. J., R.. XX. S.W. XXXX, bytom U. X, XXX XX N., v 5. rade: K. H., R.. XX. S. XXXX, bytom I. XX, XXX XX N., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e odporcom v 1. až 5. rade povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktorými by navrhovateľom bránili v prechode peši alebo prejazde motorovými vozidlami cez nehnuteľnosti odporcov - parcelu registra „C“ číslo XXXX/XX orná pôda, o výmere 127 m², evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres N., V. N., katastrálne územie I., vedenom Okresným úradom Prešov, parcelu registra „C“ XXXX/XX orná pôda, o výmere 119 m² evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres N., V. N., katastrálne územie I., vedenom Okresným úradom Prešov a parcelu registra „C“ číslo XXXX/XX ostatné plochy, o výmere 343m² evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX, okres N., V. N., katastrálne územie I., vedenom Okresným úradom Prešov, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

u k l a d á navrhovateľom v 1. a 2. rade podať v lehote do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, návrh vo veci samej,

o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 31.7.2015 domáhajú, aby súd uložil odporcom povinnosť zdržať sa všetkých úkonov, ktorými by navrhovateľom bránili v prechode peši alebo prejazde motorovými vozidlami cez nehnuteľnosti odporcov - parcelu registra „C“ číslo XXXX/XX orná pôda, o výmere 127m², evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom N. V. N., obec N., katastrálne územie I., parcelu registra „C“ XXXX/XX orná pôda, o výmere 119m² evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom N. V. N., obec N., katastrálne územie Solivar a parcelu registra „C“ číslo XXXX/XX ostatné plochy, o výmere 343m² evidovanú na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Prešov okres N., V. N., katastrálne územie I., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovatelia v návrhu poukázali na vlastníctvo jednotlivých nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, pričom uviedli, že navrhovateľ v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcely registra „C“, číslo XXXX/X zastavané plochy a nádvoria, o výmere 503m², evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Prešov, okres N., V. N., katastrálne územie I.. Navrhovatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - rodinného domu, súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/X, nachádzajúci sa N. A. XX, N., evidovanom na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným

úradom N. V. N., V. N., katastrálne územie I. a parcely registra „C“ XXXX/X záhrady, o výmere 660m², evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom N.V. V. N., V. N., katastrálne územie I..

Odporca v 1. rade je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parcely registra „C“ číslo XXXX/XX orná pôda, o výmere 127m², evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Okresným úradom N. V. N., V. N., katastrálne územie I. a parcely registra „C“ XXXX/XX orná pôda, o výmere 119m² evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom N. V. N., V. N., katastrálne územie I..

Odporcovia v 1. až 5. rade sú podielovými spoluvlastníkmi (každý v podiele 686/3430 k celku) nehnuteľností - parcely registra „C“ číslo XXXX/XX ostatné plochy, o výmere 343m² evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom N. V. N., V. N., katastrálne územie I..

Navrhovatelia ďalej uviedli, že nehnuteľnosti odporcov tvoria verejnú komunikáciu, evidovanú v zozname ulíc mesta N. ako ulica „N. A. a sú jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnostiam navrhovateľov, ako aj ďalším rodinným domom na ulici N. A., a že návrhom vo veci samej sa budú domáhať určenia práva prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľnosti odporcov, alternatívne, zriadenia vecného bremena.

Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy vzťahov medzi navrhovateľmi a odporcami navrhovatelia odôvodnili najmä poukazom na list odporcu v 1. rade, z 29.9.2014, ktorý bol nasledovaný konaním odporcov spočívajúcim vo vytváraní fyzických prekážok na ulici N. A. a faktickom znemožnení prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami cez nehnuteľnosti odporcov, ktoré navrhovatelia využívali ako prístupovú cestu po dobu 22 rokov.

Navrhovatelia poukázali na uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 25C 323/2014-18 zo dňa 10.11.2014, ktorým súd odporcom zakázal uskutočniť akékoľvek opatrenia alebo úkony, ktorým by navrhovateľom znemožnili pešmo alebo motorovým vozidlom prechod cez nehnuteľnosti odporcov, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zriadenie práva vecného bremena k predmetným nehnuteľnostiam. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9Co 17/2015-76 zo dňa 11.2.2014, zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na stanovisko mesta Prešov č. R-353/2013 zo dňa 11.2.2013, a list mesta Prešov č. D. zo dňa 10.7.2013, na základe ktorých dospel k záveru, že rodinné domy, ktoré sú vybudované v nadrozmerných záhradách pozdĺž plánovanej cesty „N. A. majú legitímny prístup z ulice Z.V., tak, ako to je uvedené trvalými adresami a v rozhodnutí pre povolenie a užívanie stavieb rodinných domov. Ďalej v odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že nehnuteľnosti odporcov nie sú jedinou prístupovou cestou, od ktorej sa môžu, okrem iného, žalobcovia, dostať na verejnú komunikáciu, v tomto prípade U. P.

Mesto Prešov, po dôkladnom preštudovaní spisových materiálov k aktuálnemu obdobiu (Krajský súd v Prešove rozhodoval na podklade dát z roku 2013) a obhliadke na mieste samom, ktorého sa zúčastnila osobne aj primátorka mesta Prešov Ing. Andrea Turčanová, dospelo vo svojom stanovisku z 12. júna 2015 k záveru, že „pri výstavbe týchto rodinných domov bol predpoklad budúceho dopravného napojenia na ulicu N. A.. V súčasnosti po zmenách vlastníckych vzťahov k pozemkom na strane ulice Z. a ulice N. A. nastal stav, že časť týchto rodinných domov má prístup možný len z strany ulice N. A.. Vzhľadom na to, že parametre prepojovacej komunikácie na východnej strane neumožňujú plnohodnotné zokruhovanie ulíc N. A. O. Z., táto komunikácia nemôže byť jediným prístupom na ulicu N. A.. Z tohto dôvodu je nutné riešenie dopravného napojenia z ulice U..“.

Navrhovatelia v tejto súvislosti poukázali aj na vážne aspekty ich bežného života, ktorý je vo veľkej miere obmedzovaný v dôsledku zamedzenia prechodu a prejazdu cez nehnuteľnosti odporcov. Podľa vyjadrenia navrhovateľov, vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav čelia riziku, že v prípade potreby privolania záchranej zdravotnej služby nebude tejto umožnený prejazd cez nehnuteľnosti odporcov, a teda žijú v neustálom strachu, že v prípade náhleho zhoršenia zdravotného stavu, sa im nedostane ani základnej zdravotnej pomoci.

Vzhľadom na zmenu skutkového stavu v dôsledku stanoviska mesta Prešov z 12. júna 2015, sú navrhovatelia toho názoru, že sú splnené požiadavky pre nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ ide o posúdenie otázky primeranosti navrhovanej dočasnej úpravy vzťahov medzi navrhovateľmi a odporcami, považovali za potrebné uviesť, že odporcom nevznikne žiadna ujma na ich spoluvlastníckom práve, nakoľko vlastnícke podiely nadobúdali už s vedomím, že predmetné nehnuteľnosti tvoria prístupovú komunikáciu pre celú ulicu N. A. a zároveň poukázali na to, že ujma, ktorá odporcom v dôsledku prechodu navrhovateľov (a iných osôb) cez nehnuteľnosti vznikne, je neporovnateľne nižšia ako tá,

ktorá je spôsobovaná navrhovateľom v dôsledku úkonov odporcov, ktorí bránia navrhovateľom (a iným osobám) v prechode cez nehnuteľnosti.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 4, 6 a 8 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 151 o ods. 1 druhá veta zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne.“

Podľa § 151 o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak nie je vlastník stavby zároveň vlastníkom príslušného pozemku a prístup vlastníka k stavbe nemožno zabezpečiť inak, súd môže na návrh vlastníka stavby zriadiť vecné bremeno v prospech vlastníka stavby spočívajúce v práve cesty cez príslušný pozemok.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, jeho doplnením a pripojenými listinami sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľmi, návrh považuje za dôvodný nakoľko má za to, že je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, nakoľko je tu obava z poškodenia majetkových práv navrhovateľov, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už neuvádza.

Súd taktiež určil podľa § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej.

Súd zároveň poukazuje na to, že z pripojeného rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co 17/2015 zo dňa 11.2.2015, okrem iného vyplýva, že zákaz vyplývajúci z výroku rozhodnutia prvostupňového súdu sa týka iba samotných navrhovateľov, čo znamená, že odporcom by nič nebránilo, aby znemožnili ostatným osobám právo prechodu cez nehnuteľnosti v ich vlastníctve. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že predmetom predbežnej úpravy je iba návrh navrhovateľov, nie iných subjektov, pričom nie je predmetom konania, aby súd zisťoval, či odporcovia v súčasnosti bránia v prechode aj iným subjektom, resp. im nebránia, avšak podľa názoru súdu táto okolnosť nebráni tomu, aby súd návrhu vyhovel. V súvislosti s citovaným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove súd taktiež poukazuje na to, že z vyjadrenie mesta Prešov č. B/9194/2015 zo dňa 12.6.2015 vyplýva aktuálna reálna situácia prístupu k rodinnému domu navrhovateľov, teda situácia odlišná od pôvodného stanoviska mesta Prešov zo dňa 10.7.2013, na náklade ktorého Krajský súd v Prešove návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Keďže došlo k zmene skutkových okolností, má súd za to, že navrhovatelia osvedčili danosť práva, ako aj hroziacu ujmu, preto súd ich návrhu vyhovel.

O povinnosti nahradiť trovy predbežného opatrenia súd rozhodne v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Prešov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.