

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202670
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202670.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, právne zastúpený: JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno (adresa pre doručovanie), proti žalovanej Q. M., nar. X.X. XXXX, bytom M. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 1 263,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 3. augusta 2015, sp. zn.4C/91/2015-24.

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 68,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 1 263,31 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o zdražených službách dodávky elektriny a plynu MVHUD002, číslo zmluvy SKL 129177 z 29.5. 2011 (odberné miesto M. XXX, XXX XX A.). Žalobe navrhol vyhovieť.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 3. Augusta 2015, sp. zn.4C/91/2015-24, ktorý žalovanej nebol doručený z dôvodu, že adresát zomrel, preto tento zrušil.

Z dedičského spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6D/224/2014, IČS: 8614204862 bolo zistené, že Q. M., rod. C., nar. X.X. XXXX, naposledy bytom A., M. XXX/XX, zomrela XX.X.XXXX a po tejto bolo vedené dedičské konanie pod už citovanou spisovou značkou.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po

-2-

4C/91/2015

právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu, právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods. 1 O.s.p.).

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.).

Každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (§ 20 O.s.p.).

Nakoľko žalovaná zomrela 20.8. 2014 po tejto bolo vedené dedičské konania pod sp. zn. 6D/224/2014, IČS: 8614204862, pričom žaloba bola podaná 15.5.2015, táto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ani nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť, pretože s mrtvým účastníkom nie je možné konať z už uvedeného dôvodu.

Postupom súdu - zastavením konania nie je žalobcovi odňatá možnosť domáhať sa svojho práva vzhľadom na predmet sporu, tento má právo za zákonom stanovených podmienok domáhať sa svojho práva za predpokladu správneho označenia účastníkov tak, aby tento účastník fyzický existoval, nakoľko v danom prípade sa jedná o mrtvého účastníka, tento nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ani nadobúdať práva a brať na seba povinnosti, za danej situácie vo veci nie je možné konať, ide o neodstrániteľný nedostatok v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p., vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a ku vzniku trov nedošlo. Nakoľko žalovaná zomrela 20.8. 2014, teda nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania.

Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplatu 68,81 eura (75,50 eura - 6,70 eura = 68,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 68,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

-3-

4C/91/2015

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

-4-

4C/91/2015

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.