

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123204752  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123204752.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu  
A. B. C., s. r. o. so sídlom D. E. F., G. X,  
IČO: XX XXX XXX, práv. zast. Remedium Legal, s. r. o. so sídlom Bratislava-mestská časť Ružinov,  
Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému H. I.,  
nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. L. XX, právne zastúpeného JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátskou  
kanceláriou so sídlom Považská Bystrica, Moyzesova ulica 816/100,  
o zaplatenie 11.312,14 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu  
Trenčín č. k. 82Csp/4/2023-93 zo dňa 15. februára 2024, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

2. V odôvodnení uviedol, že dňa 26.06.2023 bola súdu doručená žaloba, ktorou právny predchodca žalobcu žiadal od žalovaného zaplatenie sumy 11.312,14 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny a úrokmi z omeškania a trovy konania. Uviedol, že dňa 07.11.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu, M. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 18.244 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 120 mesačných splátok vo výške 305,31 eur. Žalovaný dňa 07.11.2014 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu aj poistenie za základný súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 5,68 eur mesačne. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s M. nedohodol inak. M. splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza M. z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 22.582,46 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne

a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je M. oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov

a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú M. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy M. doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. M. môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy

i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka M., do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 27.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný

v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy M. je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo

k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky

v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania

a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. M. je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá M. vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči M.. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky

od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 82Csp/4/2023 - 70 zo dňa 19.07.2023, právoplatným dňa 16.08.2023, súd pripustil aby do konania na miesto terajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť A. B. C., C., so sídlom G. X, D. - C. K., IČO: XX XXX XXX. Žalovaný sa k žalobe písomne do termínu pojednávania nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 13.09.2023. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 15.02.2024 uviedol, že vzhľadom na všetky listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise je jasné, že žaloba nebola podaná dôvodne. Ďalej poukázal hlavne na tú skutočnosť, že už v minulosti sa žalovaný zaoberal podmienkami poisťovnej zmluvy, čo vyplýva aj z korešpondencie medzi zmluvnými stranami, z ktorej malo vyplývať, že najskôr boli čiastočné podmienky vyplývajúce z poisťovnej zmluvy splnené, následne mal byť žalovaný požiadaný o dodanie ďalších lekárskeho správ. Tieto však objektívne v krátko stanovenej lehote zo strany žalobcu, nebol schopný predložiť vzhľadom na svoj zdravotný stav, ako ZŤP osoby s ochrnutím tela po mozgovej príhode. Ďalej poukázal v tejto súvislosti na arogantné a neľudské správanie nebankových spoločností, pričom uviedol, že predložila v ďalšom konaní judikáty, vrátane nálezov ÚS v tejto veci a konkrétne ku danej spoločnosti ako právneho predchodcu žalobcu sa vzťahujúcemu. Z tohto dôvodu žiadal, aby bola žaloba ako plne nedôvodná zamietnutá,

resp. aby bolo pojednávanie odročené, aby mohli byť doložené ďalšie listinné dôkazy ktoré objektívne zo strany žalovaného doložené nemohli byť, keďže časť lekárskeho vyšetrení ktoré žalobca v tej dobe požadoval, nebolo možné objektívne príslušnými odbornými lekármi

v tak krátko stanovenej dobe zo strany žalobcu absolvovať a predložiť v tom rozsahu, v akom boli požadované zo strany žalobcu.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci: Z Prekladu číslo 120/2016 z jazyka francúzskeho do slovenského jazyka - Výpis z hlavného zápisu

v obchodnom a podnikovom registri k 12.07.2016 vyplýva že spoločnosť D. G. G. N. C. sa cezhranične zlúčila so spoločnosťou M. C. O., ako spoločnosťou založenou podľa slovenského práva so sídlom G. X, D., Slovensko, IČO: XX XXX XXX, zapísaná na Okresnom súde Bratislava I. Dňa 07.11.2014 právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu

o poskytnutí platobných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 18.244 eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu

s 14,19 % ročným úrokom v pravidelných 120-tich mesačných splátkach vo výške 305,31 eur, RPMN vo výške 158,15 % p.a. a celkovou čiastkou k zaplaceniu 34.243,20 eur. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Ceteleom nedohodol inak. M. splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza M. z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je M. oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú M. určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 6. Časti 3. Úverovej zmluvy M. doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. M. môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientska zóna je zabezpečená webová stránka M., do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy M. je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. M. je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá M. vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči M.. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Z výpisu z účtu bolo zistené, že žalovaný z predmetného revolvingového úveru čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.049 eur a uhradil naň sumu 116 eur, dlžná čiastka žalovaného na istinu bola vo výške 933 eur. Z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov zo dňa 15.05.2023 je zrejmé, že žalovaný čerpal spotrebiteľský úver v celkovej výške 18.244 eur tak, že dňa 18.11.2014 došlo k odkúpeniu úveru vo výške 15.448,39 eur a v ten deň boli v jeho prospech zároveň pripísané finančné prostriedky vo výške 2.795,61 eur. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. 42607307369005 zo dňa 27.04.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere stal splatný v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavovala sumu 12.375,62 eur. Žalovaný zásielku prevzal dňa 11.05.2021, čo vyplýva z pripojenej doručky.

4. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 07.11.2014 uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52

a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu zároveň preukázal, že si voči žalovanému riadne uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. Občianskeho zákonníka, teda že ku dňu 27.04.2021 úver riadne zosplatnil. Je nesporné, že v súdenom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Za danej situácie na to, aby veriteľ mohol uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, musí to byť nielen medzi zmluvnými stranami dohodnuté, ale musia byť splnené podmienky uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

5. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že v zmluve je uvedená celková čiastka v sume 34.243,20 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je táto suma celkovej čiastky uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky 305,31 eur, resp. 310,99 eur spolu s mesačným poistením vo výške 5,68 eur pri ich počte (120) je táto celková čiastka vo výške 36.637,20 eur (bez poistenia) a v prípade zarátania poistenia vo výške 37.318,80 eur a nie vo výške 34.243,20 eur, ako je uvedené v zmluve. Zmluva neobsahuje správny a skutočný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd tu poukázal na záver kolégia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.04.2022, podľa ktorého „chybne uvedený údaj o celkovej čiastke v zmluve o spotrebiteľskom úvere, bez ohľadu na sumu chyby alebo skutočnosť, že chybný údaj nie je v neprospech spotrebiteľa, je dôvodom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru“. Preto súd úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov (viď rozhodnutia KS TN zo dňa 22.06.2023 sp. zn. 17CoCsp/37/2022 a zo dňa 29.06.2023 sp. zn. 27CoCsp/22/2022). Žalobca tak nemôže od žalovaného požadovať za poskytnutie finančných prostriedkov odplatu - úrok a ani žiadne poplatky. Žalovaný musí vrátiť výlučne len sumu, ktorú si požičal vo výške 18.244 eur. Žalovaný doposiaľ realizoval úhrady spolu vo výške 22.846,38 eur, čo bolo preukázané z úverového výpisu. Z daného vyplýva, že žalovaný na predmetný úver uhradil o 4.602,38 eur viac ako bol povinný, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd ešte pre úplnosť uvádza, že vzhľadom na to, že súd mal za to, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu z už listinných dôkazov predložených samotným žalobcom, tak zamietol návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalovaného a tým pádom ani neodročil pojednávanie za týmto účelom. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na ust. § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného k 28.02.2018 (ďalej aj „ZoSÚ“), § 2 písm. h) ZoSÚ. Žalobca zásadne nesúhlasí s právnym posúdením súdu vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2014 (ďalej len „Zmluva“), v zmysle ktorého mal súd za to, že v Zmluve je nesprávne uvedená náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ (správne však podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ účinného v čase uzatvorenia Zmluvy – čo o. i. väd zakladá aj vady zmätočnosti predmetného rozhodnutia) a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K uvedenému dospel konajúci súd tak, že pre výpočet celkovej čiastky vzal do úvahy nesprávnu výšku mesačnej splátky (a to vo verzii so započítaním poistenia, i bez neho) z ktorej pri výpočte vychádzal – čím následne dospel k nesprávnej celkovej čiastke spojenej s úverom. Z tohto dôvodu posúdil predmetný úver ako bezúročný a bez poplatkov a nakoľko žalovaný doposiaľ realizoval úhrady spolu vo výške 22.846,38 eur (úver poskytnutý vo výške 18.244,00 eur), teda na úver uhradil o 4.602,38 eur viac, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca sa s týmto posúdením nestotožňuje. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd pri výpočte celkovej čiastky

len vynásobil výšku mesačnej splátky s počtom splátok, kedy dospel k záveru o nesprávnej celkovej čiastke spojenej s úverom. Z obsahu Zmluvy pritom vyplýva, že získanie spotrebiteľského úveru nebolo podmienené uzatvorením poistenia, pričom dlžník (žalovaný) požiadal o základný súbor poistenia a poplatok

za poistenie bol vo výške 6,99% - a teda vo výške 19,95 eur („poistenie 1“) mesačne (nad rámec uvedeného poistenia žalovaný zároveň uzavrel poistenie pravidelných platieb – základný súbor poistenia, ktoré bolo dojednané osobitnou prihláškou – „poistenie 2“, pričom výsledná suma mesačnej splátky bola aj s týmto poistením vo výške 310,99 eur.)

V mesačnej splátke uvedenej v Zmluve (t.j. 305,31 eur) však už bol zohľadnený aj poplatok za poistenie 1 vo výške 6,99 % - teda 19,95 eur, celkovo je teda v Zmluve uvedená mesačná splátka 305,31 eur (285,36 eur + 19,95 eur za poistenie 1). V Zmluve o úvere bola uvedená celková čiastka vo výške 34.243,20 eur, pričom uvedená suma korešponduje s výškou mesačných splátok istiny + úroku v celkovej sume 285,36 eur (120 x 285,36 eur = 34.243,20 eur). Žalobca poukazuje na to, že poistné do výpočtu celkových nákladov v takomto prípade

z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje - nie je teda povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok môže klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle ust. § 2 písm. g) ZoSÚ nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov (a teda ani do RPMN). Výpočet celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s poskytnutím úveru použitý súdom, preto považuje za svojvoľný, nakoľko nezohľadňuje fakultatívnosť poistenia, a teda vynechanie poplatku za poistenie

pri zahrnutí do celkovej čiastky podľa ust. § 2 písm. g) ZoSÚ. Na základe uvedeného výška splátky vstupujúca do celkových nákladov je ponížená o 19,95 eur (splátka poistného),

t. j. splátka v zmysle Zmluvy bola vo výške 285,36 eur. V tejto súvislosti uviedol, že Zmluva podľa jeho názoru obsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Žalovaný bol povinný uhradiť sumu 34.243,20 eur, t. j. 120 x 285,36 eur = 34.243,20 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že k súdom uvádzanému rozdielu v celkovej čiastke spojenej s úverom pri správnej aplikácii zákonných ustanovení a správnom výpočte, nie je možné za žiadnych okolností dospieť. Teda na základe toho je potrebné konštatovať, že pôvodným veriteľom uvedená celková čiastka je určená v správnej výške a za žiadnych okolností nie je pre spotrebiteľa zmätočná, zavádzajúca, odporujúca zákonu a v neprospech spotrebiteľa. Tým zarážajúcejšie je potom tvrdenie, že takýto výpočet súdu by mal mať za následok zákonnú sankciu tzv. bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalobca má prihládnuť k vyššie uvedenému za to, že Zmluva obsahom spĺňa všetky náležitosti uvádzané v ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ a žalovaný bol v zmysle požiadaviek ZoSÚ jasne a zrozumiteľne informovaný o tom komu, kedy, v akej výške, ako dlho a za akých ďalších podmienok je si povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy, ako aj celkovej čiastke, ktorú má uhradiť, čo potvrdil aj svojim podpisom na Zmluve. Na základe vyššie uvedeného zastáva názor, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň vychádza rozhodnutie súdu prvej inštancie z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca má na základe vyššie uvedeného za to, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je

v Zmluve uvedená správne, a teda v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ, a zároveň ďalej v tejto súvislosti zastáva názor, že je splnená i zákonná požiadavka správnosti výšky ročnej percentuálnej miery nákladov v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Žalovaný nemohol byť v dôsledku uvedeného v žiadnom prípade postupom uvedený do omylu v otázke výšky svojich záväzkov zo Zmluvy a súd svojím rozhodnutím neprimerane prísno sankcionuje veriteľa za situácie, kedy Zmluva spĺňa náležitosti vyžadované ZoSÚ. Žalobca zároveň zastáva názor, že by bolo krajne nespravodlivé, ak by bola žaloba žalobcu čo i len z časti zamietnutá z dôvodov uvedených v napadnutom rozsudku, a to najmä z dôvodu nesprávne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci súdom. Postup súdu spočívajúci v izolovanom výklade zákona bez súvislosti a bez reálnej opory v zásadách civilného procesu nemá a nemôže mať oporu v tzv. férovom procese a spôsobuje porušenie práva na spravodlivý súdny proces na úkor žalobcu. Žalobca v tomto smere poukazuje i na aktuálnu rozhodovaciu prax najvyšších a vyšších súdnych autorít, a to na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/61/2022 z 31.01.2023, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 16.03.2022 sp. zn. 9CoCsp/4/2021. Podľa názoru žalobcu napadnuté rozhodnutie vyžaduje okamžitú revíziu zo strany odvolacieho súdu, nakoľko právne názory uvedené v napadnutom rozhodnutí sú arbitrárne, nepreskúmateľné a nemajú oporu v zákone.

Na základe vyššie uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a zmenil ho tak, že žalobe žalobcu vyhovie, resp. aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že tvrdenie žalobcu v odvolaní nemá žiadny základ ani oporu v komplexne zhromaždených listinách tvoriacich obsah súdneho spisu. Súd I. inštancie správne posúdil a považoval predmetný poskytnutý spotrebiteľský úver zo strany žalobcu žalovanému v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., za bezúročný a bez poplatkov, v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.06.2023 sp. zn. 17CoCsp/37/2022 a tiež v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.06.2023 sp. zn. 27CoCsp/22/2022. Pokiaľ žalobca vo svojom odvolaní poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/61/2022 zo dňa 31.01.2023 a tiež na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoCsp/4/2021 zo dňa 16.03.2022, je nutné vysloviť záver, že predmetné rozhodnutia Krajského súdu Košice boli vydané v absolútne odlišnej skutkovo právnej situácii, teda nemajú absolútne žiadnu, ani najmenšiu relevanciu ku tejto prejednáwanej právnej veci. Súd I. inštancie pri svojom rozhodovaní použil správny právny predpis a tento na zistený skutkový stav aj správne aplikoval. Toto odvolanie žalobcu hodnotí ako absolútne formálne, účelové, nedôvodné, nezakladajúce žiadne nové skutočnosti a okolnosti, ktorými by sa mal a mohol odvolací súd pri preskúvaní napadnutého rozhodnutia zaoberať. Toto odvolanie bolo podané iba v snahe získať od neho bezdôvodne, bez právneho titulu finančné prostriedky, ktoré už vyplatil. Odvolanie žalobcu možno považovať za absolútne účelové, právne a skutkovo irelevantné, v rámci tohto odvolania neuviedol žalobca v nijakom smere nové okolnosti, resp. dôkazy, ktorými by sa mohol odvolací súd v odvolacom konaní relevantne zaoberať, taktiež neuviedol ani právnu, ale ani vecnú argumentáciu týkajúcu sa dôkaznej situácie, ktorá vyplýva zo zistení vykonaných súdom I. inštancie. V podanom odvolaní žalobca neuviedol ani nové okolnosti a dôkazy, ktoré žiada preskúmať pre ustálenie iného právneho názoru, prípadne iných vecno- právnych zistení a ich zdôvodnení. Z komplexne rozsiahleho, detailne vykonaného dokazovania súdom I. inštancie vyšli najavo jednoznačné skutočnosti, ktoré boli v priebehu vykonaného dokazovania vo veci samej spoľahlivo potvrdené a overené viacerými zhromaždenými listinnými dôkazmi, z ktorých potom súd I. inštancie vyvodil jednoznačne zistené a preukázané závery, ktoré dostatočne odôvodnil v napadnutom rozsudku, ktorým žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam považuje odvolanie žalobcu za nedôvodné a žiadal, aby odvolací súd odvolanie v plnom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal k náhrade trov odvolacieho konania.

8. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom tvrdení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca trvá na podanom odvolaní zo dňa 26.03.2024. Zásadne nesúhlasí s právnym posúdením vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2014. Má za to, že Zmluva obsahom spĺňa všetky náležitosti uvádzané v ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ a žalovaný bol v zmysle požiadaviek ZoSÚ jasne a zrozumiteľne informovaný o tom komu, kedy, v akej výške, ako dlho a za akých ďalších podmienok je si povinný plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy, ako aj celkovej čiastke, ktorú má uhradiť, čo potvrdil aj svojim podpisom na Zmluve. Na základe vyššie uvedeného preto navrhoval, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že žalobe žalobcu vyhovie, resp. aby odvolací súd rozsudok v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 až 194 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje

so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie a z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

11. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby na tých záveroch, že Zmluva neobsahuje správny a skutočný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom údaj - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V dôsledku týchto skutočností úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považoval za bezúročný a bez poplatkov a keďže žalovaný na predmetný úver uhradil o 4.602,38 eur viac ako bol povinný, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Záver súdu prvej inštancie, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje správny a skutočný údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) a podľa § 9 ods. 2 písm. j) celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, považuje odvolací súd po preskúmaní veci za celkom správny. Podľa § 2 písm. g), h) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok ( písm. g)) a celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom ( písm. h)). V tomto prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je formulárovou zmluvou, ktorej znenie predpripravil právny predchodca žalobcu. Z obsahu samotnej zmluvy vyplýva, že v základných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere /bod 1./ je uvádzaný medzi ostatnými náležitosťami /ako napríklad účel úveru, výška úveru, výška úrokovej sadzby a podobne/ aj poplatok za poistenie 6,99 %. Tento údaj bol rovnako ako ostatné základné podmienky úveru predpripravený právnym predchodcom žalobcu, žalovaný do neho nijako nezasahoval a samotný formulár zmluvy mu takéto konanie ani neumožňoval /napríklad tým, že by pri údají o poplatku za poistenie bola pre žalovaného vyhradená možnosť odmietnuť poistenie/. Podľa odvolacieho súdu je z uvedených skutočností nepochybné, že aby žalovaný získal spotrebiteľský úver ponúknutý právnym predchodcom žalobcu, za podmienok vyplývajúcich z návrhu zmluvy, ktorý na formulári predpripravil právny predchodca žalobcu, musel prijať aj poistenie splácania úveru. Získanie úveru za ponúkaných podmienok bolo teda podmienené tým, že žalovaný poistí svoju schopnosť splácať úver a zaviazal sa na platenie poistného. Poplatky za poistenie preto spadajú do celkových nákladov žalovaného ako spotrebiteľa spojených s predmetným spotrebiteľským úverom a mali byť preto zahrnuté do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ak sa tak nestalo, čo ostatne ani žalobca nespochybňuje, je údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v predmetnej zmluve uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa, a preto je úver, ktorý žalovaný na základe tejto zmluvy čerpal bezúročný a bezpoplatkový. Keďže žalovaný na predmetný úver uhradil o 4.602,38 eur viac ako bol povinný, súd prvej inštancie správne žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené teda súd prvej inštancie v predmetnej veci z výsledkov dokazovania vyvodil správny skutkový záver, na ktorý aplikoval správnu právnu úpravu, preto odvolací súd nepovažoval námietky žalobcu za opodstatnené a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, ktorý úspech v odvolacom konaní nemal a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).