

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/175/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205989
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205989.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: K. C. W..S., S. S. A. XX, XXX XX D., U.: XX XXX XXX, právne zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava- Mestská časť Staré mesto, IČO: 53 204 786 proti žalovanému: A. S., E.. XX.X.XXXX, J. I. A. Z., o zaplatenie 1 817,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.817,33 Eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5 % ročne zo sumy 940,05 Eur od 08.12.2018 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 794,26 Eur od 17.04.2019 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 83,02 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.817,33 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 940,05 Eur od 08.12.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 794,26 Eur od 17.04.2019 do zaplatenia, a vo výške 5 % ročne zo sumy 83,02 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že Žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 06.12.2017 zmluvu o združenej dodávke plynu odberateľovi v domácnosti (ďalej aj len ako „Zmluva) s dodávateľom Č. S., S..X..F.. . Na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k predaju divízie Domácnosti dodávateľa Č. S., S..X..F.., ktorú nadobudol žalobca. Podľa uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať plyn a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal plyn a distribučné služby odberať, pričom sa za dodávku plynu a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky plynu a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: D. S. J. XX/XX, XXX XX Z., s POD kódom odberného miesta: S.. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D1. Poukazujúc na obsah Cenníka za dodávku plynu pre Domácnosti, platného od 01.12.2017 a od 01.01.2019 ďalej uviedol, že vystavil žalovanému dňa 22.11.2018 vyúčtovaciu faktúru č. 8201000541 za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 04.01.2018 do 18.11.2018 so splatnosťou k 07.12.2018. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky so splatnosťou dňa 18.09.2018 a 16.10.2018 vo výške 8,- EUR v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 18.177

kWh energie. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 932,05 EUR s DPH, ktorá bola tvorená : a.) cenou za dodaný plyn spolu 330,82 EUR, b.) za distribúciu a prepravu plynu spolu 445,86 EUR, SPOLU tak suma : 776,68 EUR (330,82 + 445,86) + DPH 155,37 EUR = 932,05 EUR. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 8201000541 dlh vo výške 940,05 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému dňa 01.04.2019 vyúčtovaciu faktúru č. 8277000029 za spotrebovaný plyn a dodané distribučné služby v meranom období od 19.11.2018 do 24.03.2019, so splatnosťou k 16.04.2019. V rámci danej faktúry žalobca započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky so splatnosťou dňa 10.01.2019, 10.02.2019 a 11.03.2019 vo výške 15,- EUR v zmysle platného Cenníka služieb. V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 14.235 kWh energie. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovaný plyn a distribučné služby spolu vo výške 779,26 EUR s DPH, ktorá bola tvorená : a.) cenou za dodaný plyn spolu 307,43 EUR, b.) za distribúciu a prepravu plynu spolu 341,95 EUR, SPOLU tak suma : 649,38 EUR (307,43 + 341,95) + DPH 129,88 EUR = 779,26 EUR. Žalovaný v meranom období neuhradil žiadne preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 8277000029 dlh vo výške 794,26 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca vystavil žalovanému dňa 15.05.2019 vyúčtovaciu faktúru č. 8760000054 za náhradu nákladov za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie vo výške 83,02 EUR so splatnosťou ku dňu 31.05.2019. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 1.817,33 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 8201000541 vo výške 940,05 EUR, z neuhradenej faktúry č. 8277000029 vo výške 794,26 EUR a z neuhradenej faktúry č. 8760000054 vo výške 83,02 EUR. Žalovaný do dňa podania tejto žaloby svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškani.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne písomnosti do vlastných rúk na adresu uvedenú v žalobe, t.j. D. S. J. XX/XX, Z.. Podľa správy OO PZ Z. - S. menovaný podľa ich zistení v miestnej komunite sa na uvedenej adrese nezdržiava, ale je odcestovaný v zahraničí v W. na bližšie nezistenej adrese. Rovnako sa tak nepodarilo súdnu zásielku doručiť žalovanému ani cestou Mestskej polície Z., podľa správy ktorej zo dňa 01.06.2022 manželka menovaného nevedela uviesť, kedy sa vráti domov. Podľa lustrácie v registri obyvateľov žalovaný má uvedenú ako adresu trvalého pobytu Mesto Z.. Uvedené mesto súdu len oznámilo, že žalovaný je v uvedenom meste prihlásený na trvalý pobyt na adrese: Z.. Zároveň sa tomuto mestu nepodarilo doručiť súdnu zásielku menovanému postupom podľa § 5 a § 7 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v platnom znení. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS. Podľa správy Daňového úradu Z., pobočka Z. na menovaného nevedia poskytnúť informáciu o mieste jeho pobytu, nakoľko nie sú originálnym vlastníkom požadovanej informácie a nevedú evidenciu o pobyte požadovaných osôb pre potreby iných osôb. Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Z. žalovaný nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Z. toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Blízki príbuzní žalovaného (otec, matka a manželka), ktorých súd písomne oslovil, súdu neposkytli žiadne informácie o menovanom. Žalovaného sa nepodarilo telefonicky skontaktovať ani na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené ako kontakt na jeho osobu v listinných dôkazoch. Tento sa však súdu ozval z telefónneho čísla XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 28.04.2022, v ktorom žiadal doručovať súdne zásielky na adresu jeho matky, pričom nechcel uviesť adresu jeho súčasného pobytu, potvrdil však, že sa nachádza vo K. I..

4. Dňom 01.07.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní.

5. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu a ostatné súdne listiny postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom

nedožvie. Dňa 26.08.2022 súd v uvedenom konaní vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému , a to žaloby a jej príloh, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku a potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 09.09.2022.

6. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie aj keď bol na to vyzvaný tunajším súdom uznesením sp.zn. 16Csp/175/2021-88 zo dňa 12.07.2022, ktoré mu spoločne so žalobou, jej prílohami a procesným poučením bolo doručené postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 09.09.2022.

7. Súd vytýčil v predmetnom spore termín pojednávania, na ktorom rozhodol v spore, na deň 07.11.2022, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný nezúčastnili a preto súd konal a napokon aj v spore rozhodol bez účasti strán sporu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný dňa 06.12.2017 uzavrel s Č. S., s.r.o. ako právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť, pre odberné mieste: D. S. J. XX/XX, Z. S. : XXXXXXXXXXXX. V predmetnej zmluve bola medzi jej zmluvnými stranami dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku plynu D1(článok IV predmetnej zmluvy). Zároveň z nej vyplynulo, že cena plynu je pre dohodnutý produkt stanovená cenníkom dodávateľa v čase uskutočnenia dodávky plynu (článok V prvá veta predmetnej zmluvy). Ak spôsob platenia bola v zmluve zaškrtnutá kolónka „Vlastný podnet“.

10. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že táto zmluva založila zmluvný vzťah medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným na odber plynu pre dané odberné miesto.

11. Podľa článku I uvedenej zmluvy jej prílohou boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre poskytnutie univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť uvedenej zmluvy.

12. Právny predchodca žalobcu, Č. S., s.r.o. na základe zmluvy o predaji časti podniku odpredal divíziu Domácnosti dodávateľa Č. S., s.r.o., ktorú nadobudla spol. K. C., a. s., t. j. žalobca, čo vyplynulo zo zápisu vo verejnom obchodnom registri ako aj z rozhodnutia Protimonopolného úradu SR č.1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 zo dňa 23.11.2017 o súhlase s koncentráciou podľa zákona č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže.

13. V zmysle Cenníka zemného plynu pre domácnosti východoslovenská energetika, a.s., platného od 01.12.2017 (ďalej len ako „Cenník platný od 01.12.2017“) bola cena zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 1,78 EUR bez DPH (2,14 EUR s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0217 EUR bez DPH (0,0260 EUR s DPH). Cena dodávky energie bola zložená z fixnej ceny za odberné miesto v sume 1,- EUR bez DPH (1,20 EUR s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,0182 bez DPH (0,02184 EUR s DPH).

14. V zmysle Cenníka zemného plynu pre domácnosti K. C., W.S.. , účinného od 02.01.2019 (ďalej len ako „Cenník účinný od 02.01.2019“) počnúc dňom 01.01.2019 bola sadzba D1 zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 1,78 EUR bez DPH (2,14 EUR s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0217 EUR bez DPH (0,0260 EUR s DPH). Cena dodávky energie bola zložená z fixnej ceny za odberné miesto v sume 1,- EUR bez DPH (1,20 EUR s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,0218 bez DPH (0,0262 EUR s DPH).

15. V zmysle Cenníka zemného plynu pre domácnosti K. C., W.S.. , účinného od 02.01.2020 (ďalej len ako „Cenník účinný od 02.01.2020“) počnúc dňom 01.01.2020 bola cena zložená z fixnej mesačnej platby distribúcie za jedno odberné miesto vo výške 1,78 EUR bez DPH (2,14 EUR s DPH) a z variabilnej sadzby ceny za odobratý plyn 0,0217 EUR bez DPH (0,0260 EUR s DPH). Cena dodávky energie bola

zložená z fixnej ceny za odberné miesto v sume 1,- EUR bez DPH (1,20 EUR s DPH) a sadzby za spotrebovaný plyn 0,0182 bez DPH(0,02184 EUR s DPH).

16. Podľa Cenníka služieb K. platného od 01.05.2019 (ďalej len ako „ Cenník služieb platný od 01.05.2019“) , bod F. - NÁHRADA NÁKLADOV ZA UPOMIENKU , bola táto náhrada za odoslanie prvej upomienky za posledných 12 mesiacov vo výške 3,00 EURa za ks; Podľa bodu G. - NÁHRADA NÁKLADOV ZA OPAKOVANÚ UPOMIENKU, bola táto náhrada za odoslanie druhej a ďalšej upomienky za posledných 12 mesiacov vo výške 5,00 EUR za ks.

17. Faktúrou č. 8201000541 zo dňa 22.11.2018, splatnou dňa 07.12.2018 žalobca vyfakturoval žalovanému pre uvedené odberné miesto nedoplatok za fakturačné obdobie od 04.01.2018 do 18.11.2018 sumu 940,05 EUR. Uvedená suma pozostávala za dodávku a distribúciu plynu, a to cenu za dodávku a spotrebu plynu (variabilná zložka + stála mesačná zložka) spolu vo výške 330,82 EUR bez DPH, cenu za distribúciu plynu (variabilná zložka + stála mesačná zložka) spolu vo výške 445,86 EUR bez DPH, kedy spolu uvedené sumy predstavovali čiastku 776,68 EUR bez DPH, k tomu suma 20 % DPH vo výške 155,37 EUR, a napokon ešte suma 8,--EUR vo faktúre vedená ako „Neuhradené položky z Cenníka služieb“, ktorú predstavovali poplatky za upomienky. Na súčet týchto vyššie uvedených súm nebol uskutočnený žiaden zápočet zaplatených preddavkových platieb, nakoľko podľa tejto faktúry sa žiadne takéto úhrady nevykazovali.

18. Upomienkou č. 8510005191 zo dňa 18.09.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 514,-- Eur a to najneskôr do 09.10.2018. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 520,-- EUR, ktorú sumu mali tvoriť preddavkové platby v sume po 73,--EUR splatné v dňoch 31.07.2018, 30.06.2018, 31.08.2018, 28.02.2018, 31.03.2018, 30.04.2018, 31.05.2018, a sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 18.09.2018, 10.04.2018 a 21.05.2018.

19. Upomienkou č. 8510005652 zo dňa 16.10.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 78,-- Eur a to najneskôr do 06.11.2018. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 598,-- EUR , ktorú sumu mali tvoriť preddavkové platby v sume po 73,--EUR splatné v dňoch 30.09.2018, 31.07.2018, 30.06.2018, 31.08.2018, 28.02.2018, 31.03.2018, 30.04.2018, 31.05.2018, a sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 18.09.2018, 10.04.2018 a 21.05.2018 a za opakovanú upomienku vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 16.10.2018.

20. Faktúrou č. 8277000029- ukončený odber zo dňa 01.04.2019, splatnou dňa 16.04.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému pre uvedené odberné miesto nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.11.2018 do 24.03.2019 sumu 794,26 EUR. Uvedená suma pozostávala za dodávku a distribúciu plynu, a to cenu za dodávku a spotrebu plynu (variabilná zložka + stála mesačná zložka) spolu vo výške 307,43 EUR bez DPH, cenu za distribúciu plynu (variabilná zložka + stála mesačná zložka) spolu vo výške 341,95 EUR bez DPH, kedy spolu uvedené sumy predstavovali čiastku 649,38 EUR bez DPH, k tomu suma 20 % DPH vo výške 129,88 EUR, a napokon ešte suma 15,--EUR vo faktúre vedená ako „Neuhradené položky z Cenníka služieb“, ktorú predstavovali poplatky za upomienky. Na súčet týchto vyššie uvedených súm nebol uskutočnený žiaden zápočet zaplatených preddavkových platieb, nakoľko podľa tejto faktúry sa žiadne takéto úhrady nevykazovali.

21. Upomienkou č. 8510006883 zo dňa 10.01.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 1.012,05 Eur a to najneskôr do 31.01.2019. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 1.026,05 EUR, ktorú sumu mali tvoriť suma 932,05 z faktúry splatnej dňa 07.12.2018, preddavková platba v sume 75,--EUR splatná dňa 31.12.2018, a sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 10.04.2018, 21.05.2018 a 07.12.2018, a za opakované upomienky vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018 a 10.01.2019.

22. Upomienkou č. 8510007447 zo dňa 10.02.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 79,70 Eur a to najneskôr do 03.03.2019. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 1.105,75 EUR, ktorú sumu mali tvoriť suma 932,05 z faktúry splatnej dňa 07.12.2018, preddavková platba v sume 75,--EUR splatná

dňa 31.12.2018, preddavková platba v sume 74,70 EUR splatná dňa 31.01.2019, a sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 10.04.2018, 21.05.2018 a 07.12.2018, a za opakované upomienky vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018, 10.01.2019 a 10.02.2019.

23. Upomienkou č. 8510007868 zo dňa 11.03.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 79,70 Eur a to najneskôr do 01.04.2019. Podľa rozpisu pohľadávok zároveň v zmysle uvedenej upomienky žalobca vykazoval voči žalovanému pohľadávku v celkovej výške 1.185,45 EUR, ktorú sumu mali tvoriť preddavková platba v sume 75,--EUR splatná dňa 31.12.2018, preddavkové platby v sume po 74,70 EUR splatné v dňoch 31.01.2019 a 28.02.2019, a sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 18.09.2018, 10.04.2018 a 21.05.2018 a za opakované upomienky vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018, 10.01.2019, 10.02.2019 a 11.03.2019.

24. Faktúrou č. 8760000054 zo dňa 15.05.2019, splatnou dňa 31.05.2019 žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu nákladov za prerušenie distribúcie podľa Obchodných podmienok vo výške 83,02 EUR.

25. Podľa faktúry č. 9000321075 zo dňa 31.03.2019 splatnej dňa 23.04.2019 účtoval dodávateľ - S. - B.Ú. , W.S.. I. žalobcovi ako odberateľovi za poskytnutie služby - 4.1 - Prerušenie distribúcie zemného plynu v počte 7 služieb za cenu jednotky 69,19 EUR bez DPH a za službu fyzické obnovenie distribúcie plynu v počte 1 služby za cenu jednotky 69,19 EUR bez DPH spolu sumu 553,52 EUR vrátane DPH.

26. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.07.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 1.823,33 Eur a to najneskôr do 20.07.2019. V zmysle uvedenej upomienky túto požadovanú sumu mala tvoriť faktúra č. 8760000054 znejúca na sumu 83,02EUR splatná dňa 31.05.2019, faktúra č. 71770005300 znejúca na sumu 373,80 EUR splatná dňa 16.04.2019, faktúra č. 8201000541 znejúca na sumu 932,05 EUR splatná dňa 07.12.2019, faktúra č.8277000029 znejúca na sumu 405,46 EUR splatná dňa 16.04.2019, sumy za upomienky vo výške po 3,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018, 10.04.2018 a 21.05.2018 a za opakované upomienky vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018, 10.01.2019, 10.02.2019 a 11.03.2019, 16.04.2019, a jedenkrát za opakovanú upomienku vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 07.12.2018 a trikrát opakovaná suma za opakovanú upomienku vo výške 5,--EUR s dátumom splatnosti dňa 16.04.2019.

27. Podľa § 3 písm b./ zákona č. 251/2012 Z.z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom k 06.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť (ďalej len ako „ zák.č. 251/2012 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike

8. koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu,

9. odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti,

28. Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu:

a./ uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

b./ na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny.

29. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 06.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 06.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 06.12.2017, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

33. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť zo dňa 06.12.2017 uzavretou medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle zákonných definícií § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy podľa vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aby žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

35. Pokiaľ ide o samotné peňažné nároky žalobcu, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

36. Bol to žalovaný, s ktorým mal žalobca (resp. jeho právny predchodca) uzavretú Zmluvu o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť zo dňa 06.12.2017 pre odberné miesto D. S. J. XX/XX, Z..

37. Na uvedenom odbernom mieste vznikol nedoplatok za fakturačné obdobie od 04.01.2018 do 18.11.2018 a od 19.11.2018 do 24.03.2019 za dodávku a distribúciu plynu, ktorý bol vyfakturovaný faktúrami, a síce faktúrou č. 8201000541 zo dňa 22.11.2018, splatnou dňa 07.12.2018 a faktúrou č. 8277000029- ukončený odber zo dňa 01.04.2019, splatnou dňa 16.04.2019.

38. Tento nedoplatok sa týkal ceny za dodávku a spotrebu plynu vo výške 940,05 EUR a 794,26 EUR, teda spolu vo výške 1.734,31 EUR vrátane súm za upomienok. Uvedené skutočnosti boli preukázané príslušnými listinnými dôkazmi (faktúrami a upomienkami vychádzajúcimi zo zmluvných ujednaní Zmluvy o dodávke plynu odberateľovi pre domácnosť a na ňu nadväzujúcimi cenníkmi za príslušné fakturačné obdobie). Uvedené skutočnosti zo strany žalovaného neboli spochybnené.

39. Súd ďalej priznal žalobcovi aj sumu 83,02 EUR titulom náhrady nákladov za prerušenie distribúcie podľa Obchodných podmienok, ktorá vyplynula z faktúry č. 8760000054 zo dňa 15.05.2019, splatnej dňa 31.05.2019, keďže v konaní mal preukázané, že žalovaný riadne neuhradil preddavky za dodávku a distribúciu plynu na príslušné odberné miesto (čo vyplynulo z obsahu vyššie uvedených faktúr č. 8201000541 a č. 8277000029- ukončený odber) a teda žalobcovi vznikol nárok na prerušenie dodávky plynu žalovanému. Zároveň z faktúry č. 9000321075 zo dňa 31.03.2019 splatnej dňa 23.04.2019 dodávateľa - S. - B.T. , W..S.. I. vyplynulo, že tento pre žalobcu príslušné prerušenie distribúcie vykonal (hromadne), pričom podľa obsahu tejto faktúry, si za to účtoval vo vzťahu k jednému takémuto prerušeniu sumu 69,19 EUR bez DPH, čo pri započítaní 20% DPH to predstavovalo sumu 83,02 EUR, ktorú si žalobca následne vo vyššie uvedenej faktúre.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené tak súd zaviazal žalovaného na úhradu istiny v plne uplatnenej výške 1.817,22 EUR.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Úrok z omeškania z priznanej istiny bol žalobcovi priznaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol priznaný tak ako si ho uplatnil žalobca, teda od splatnosti jednotlivých faktúr, nakoľko v tom čase žalovaný bol už v omeškaní so splnením týchto svojich záväzkov, na úhradu ktorých ho súd vo vzťahu k žalobcovi zaviazal. V tom čase bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie od 16.03.2016 doteraz vo výške 0,00 % p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky (Zmluva o nájme zariadenia bola so žalovaným uzavretá až po 1. februári 2013) z omeškania z priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania.

44. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

45. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

50. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

51. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.