

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5PPOm/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722202013
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722202013.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š. K. H. Č.. XXX/XX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., U. X, P., dieťa rodičov: matka Y. V., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K. XX, Š.e a otec U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K.Á. XX, Š., zast. JUDr. V. Š., R., F. F. L. XXXX/X, Š., o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 365 CMP takto

rozhodol:

I. Súd návrh na dočasné umiestnenie maloletej U. V., O.. XX.XX.XXXX, bytom Š., K. H. Č.. XXX/XX do výlučnej starostlivosti otca U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. K.Á. XX, Š. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2022 o 10,36 hod. otec maloletej žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, ktorým by maloletá bola dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti, a to do rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec sa svojim návrhom zároveň vo veci samej domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/143/2022-208 zo dňa 19.10.2022 tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, styk matky s maloletou nebude upravený a matka bude zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 220 eur mesačne. Otec v návrhu uviedol, že Okresný súd Pezinok rozsudkom 12P/143/2022-208 zo dňa 19.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 4.11.2022 rozhodol o rozvode jeho manželstva s matkou maloletej a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v rámci ktorej bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 220 eur mesačne a zároveň bol určený styk otca s maloletou. Otec uviedol, že po vyhlásení priloženého rozsudku bola maloletá v osobnej starostlivosti matky do 21.10.2022, kedy si ju prevzal od matky na adrese F. K. XX X. U., pričom predtým maloletú nevidel cca 5 týždňov, nakoľko mu to jej matka neumožnila. Uviedol, že v čase okolo 13:30 hod. dňa 21.10.2022 teda prišiel na ul. F. K. X. U., kde býva matka jeho exmanželky, pričom v tomto čase tam bola na návšteve aj exmanželka spolu s dcérou U. V.. Uviedol, že tam prišiel skôr z dôvodu, že bol tak dohodnutý s exmanželkou a keď tam prišiel a prevzal si dcéru, zbadal, že dcéra má na ľavom spánku na hlave modrinu cca 4 cm a pod očkom zbadal fľak, ako keby starší monokel. Keď to otec zbadal, ihneď sa pýtal exmanželky, čo to má znamenať, na čo mu uviedla, že dcérka U. padla a udrela sa, bližšie mu však nešpecifikovala ani čas a miesto. Otec sa exmanželky viackrát pýtal, kedy a kde padla a prečo o tom nevie, keďže je to aj jeho dcéra, no exmanželka mu nechcela uviesť nič konkrétne a tú istú verziu mu hovorila aj jej matka. Otec uviedol, že trvalo sa jeho exmanželka podľa jej vyjadrenia zdržiava na adrese U., H.. Š. č. XXX/XX, kde tvrdí, že je v podnájme, resp. takto to uviedla pred súdom. Otec si však osobne myslí, že býva u svojho súčasného priateľa G. Š.. Následne ako si otec dcérku U. dňa 21.10.2022 prevzal, spoločne išli do obchodného domu M. X. P. na nákup, počas ktorého mu dcérka U. začala rozprávať, že ju bolí uško, pričom mu ukázala prstom na ľavé uško. Nakoľko mala v tom čase zimnú čapicu, tak jej ju dal otec dole a vtedy zbadal, že v hornej časti uška a to na jeho vonkajšej aj vnútornej časti mala výrazný fialový hematóm, pričom v tej vnútornej časti je viditeľný aj výrazný začervenenaný zápal s bielym výtokom.

Otec sa v tom momente zhrozil a mal v pláne ihneď ísť na UPSVaR v P., avšak v danom čase už bol zatvorený. Skúšal sa dovolať aj kolíznej opatrovateľke UPSVaR p. X. P. na služobné číslo, avšak nikto mu už nezdvíhal. Následne s dcérou okolo 17 tej hodiny prišiel k nemu domov na adresu Š., H.. K. XX. Po príchode domov sa doma nachádzala jeho mama, ktorá sa s U. začala hneď hrať a popri spoločnom hraní, si jeho mama taktiež všimla modrinu na spánku maloletej a spýtala sa jej slovami „Tu máš boľavé bibinko?“ na čo maloletá odpovedala „asi áno“. Následne sa jej spýtala slovami „A čo sa Ti tam stalo?“ na čo maloletá odpovedala „Ja som si udrela Bibo tam u babky“ a následne, keď sa jej začala vypytovať aj na jej uško, teda či si ho udrela, tak maloletá jej odpovedala slovami „Nie, to spravil G.“. Stará matka sa jej W.Š. E. F. F. „. Z. Z. H.“. O. Č. U. K. F. R. O. D. „.“. Hneď sa na to sa jej stará matka spýtala, kde jej to spravil na čo maloletá gestom ľavej ruky ukázala na svoje ľavé ucho a povedala „sem“. Stará matka sa chcela lepšie prizrieť na predmetné uško, avšak keď sa snažila U. odhrnúť vlásky, tak sa dcérka mykla a odtiahla a na otázku, či ju to bolí odpovedala „áno“. Z predmetnej konverzácie disponuje otec aj videozáznamom. Uviedol, že v čase okolo 20:00 hod., keď dcérku kúpil, všimol si, že rovnaké poranenie uška má aj na pravej strane. Nedalo mu to a dcérku si prezrel celú, pričom zbadal, že dcérka U. má viacero modrín po celom tele a to konkrétne ešte na pravom lakti, ľavom stehienku a taktiež zbadal menší škrabanček v ľavej časti jej hrudníka. Dcéry sa po kúpaní pýtal slovami citujem: „Povedz mi, prečo má tuto Bibo“, na čo mu odvetila „neviem“. Následne sa jej spýtal „Prečo nevieš? Prečo máš Bibo na ušku“, na čo odvetila „Lebo mne spravil to G., rozumieš tomu ty? Čo Ti hovorím?“ Otec uviedol, že neveril vlastným ušiam a tak jej povedal, aby mu to ešte raz zopakovala, na čo uviedla slovami „mne to spravil G., čo ti hovorím, rozumeno?“ Keď sa jej otec pre istotu následne spýtal, či jej to spravil G., tak len odvetila „Áno“. Potom sa jej otec spýtal slovami „Prečo Ti to spravil?“ na čo odvetila slovami „Lebo som neposlúchala.“ Aj tento rozhovor má otec nahratý na telefóne. Po nejakej chvíli, asi tak po 45 minútach od prvého rozhovoru dcérku chcel už uložiť spať, avšak ona nechcela a tak sa jej spýtal slovami „U., bojíš sa?“ na čo spontánne odpovedala slovom „Áno“. Hneď na to sa jej spýtal slovami „Koho sa bojíš?“ na čo mu spontánne odpovedala jedným slovom „G.a“. Potom sa jej spýtal prečo sa ho bojí, na čo odpovedala slovom „Neviem“. Keď sa jej potom spýtal, či jej ublížil, tak znova odpovedala spontánne jedným slovom „Áno“. Potom sa jej pýtal slovami „Ako Ti ublížil“ na čo mu začala ukazovať oboma rukami rôzne gestá a znázorňovať na rukách ako ju chytil. K meritu veci otec ďalej uviedol, že dcérku U. mal pred 21.10.2022 naposledy u seba pred takmer dvomi mesiacmi, nakoľko mu ju exmanželka do rozhodnutia súdu bránila v styku s ňou, pričom sa stále vyhovárala, že mu ju nedá. Do rozhodnutia súdu mali rodičia len ústnu dohodu vykonanú prostredníctvom UPSVaRu, avšak túto dohodu matka nikdy nedodržiavala. To je dôvodom, prečo mal dcérku u seba naposledy 10.09.2022. Teraz mu to do seba už všetko zapadá, teda už vie, prečo mu ju nechcela dať skôr a vyhovárala sa, že U. je chorá, alebo že idú na výlet, nakoľko sa bála, že zbadá predmetné modriny. Otec uviedol, že nemôže dopustiť, aby sa jeho dcérka U. vrátila späť do starostlivosti exmanželky a jej priateľa G. Š., nakoľko je dôvodná obava, že by jej mohli naďalej fyzicky ubližovať. Naposledy keď otec mal dcéru dňa 10.09.2022, sťažovala sa, že ju bolí na zadočku, pričom sa vtedy aj pozeral, či tam nemá nejaké zranenie, pričom mu povedala, že má bibo. Keď sa jej spýtal, prečo má bibo, tak odpovedala, preto že neposlúchala. Potom sa jej spýtal, kto jej spravil Bibo na čo mu odpovedala „G.“. Potom sa jej spýtal, kde bola maminka, na čo mu odpovedala, že maminka nebola doma. Otec uviedol, že osobu G. Š. osobne nepozná, avšak počul o ňom, že má kriminálnu minulosť, pričom v minulosti mal na niekoho aj vyťahnúť strelnú zbraň, pričom aj sedel vo väzení, taktiež počul, že užíva drogy a že mal v minulosti aj náramok, resp. zákaz priblíženia k bývalým partnerkám, nakoľko im ubližoval. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodov, ktoré vyplývajú z komunikácií s maloletou dcérou má teda otec za to, že je tu dôvodná obava, že by dcérke U. mohol spôsobiť fyzické násilie. V minulosti t.j. niekedy v mesiaci júl sa mu G. Š. aj vyhrážal, konkrétne pri prevzatí dcéry U. a to slovami „že mi uši odreže“ a vulgárne mi nadával slovami „drž piču, kokot“. Otec uviedol, že toto v ňom síce nevzbudilo obavu o jeho život a zdravie, avšak len to viac vykresľuje jeho hrubé správanie. Uviedol, že jeho exmanželka tvorí pár s G. Š. v podstate, už od rozvodu, t.j. 19.10.2022, nakoľko s ním ho aj podviedla a nevera s ním bola dôvodom rozvodu. S manželkou však netvoril spoločnú domácnosť už od 29.06.2022, kedy ona odišla z domu aj s dcérou U. a vecami v čase keď bol otec v práci a už sa nevrátila. Vtedy vôbec netušil kam odišla, aj keď vedel, že s niekým má pomer, avšak v tom čase nevedel s kým. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej, po jej prevzatí od matky dňa 21.10.2022, otec dodal, že cez aplikáciu zdravotnej poisťovne zistil, že maloletá navštívila lekára naposledy dňa 5.8.2022 a teda je zrejmé, že matka neriešila zdravotný problém dcéry - hnisavé rany na ušiach. Otec má za to, že to bolo z dôvodu obavy, ako by lekár tieto poranenia vyhodnotil, keďže boli podľa jeho názoru spôsobené fyzickým násilím. V predmetnej veci otec podal dňa 22.10.2022 o 19:00 hod. trestné oznámenie, pričom zápisnicu o jeho podaní priložil k návrhu. Od 21.10.2021 do podania tohto návrhu bola maloletá dcéra v osobnej starostlivosti otca, nakoľko ju vzhľadom na jej zranenia odmietol vydať matke v obave o jej život a zdravie.

Dňa 4.11.2022 sa podľa dohody otca s matkou stretla matka s maloletou za jeho prítomnosti v kaviarni v U.. Približne o 17tej hodine matka s maloletou vybehla z priestorov kaviarne bez toho, aby zaplatila účet resp. bez toho aby obliekla maloletú, pričom otec dáva do pozornosti súdu daždivé počasie a teplotu vzduchu cca 8 stupňov celzia. Matka s maloletou išla do bytu svojho partnera na adrese X. XXXX/XXA, U. čo len dokumentuje obavy otca, že by sa maloletá v prípade pobytu s matkou zdržiavala v byte osoby, ktorá ju podľa jeho názoru a jemu dostupných informácií fyzicky napádala. Matka otcovi maloletú dcéru vydala na výkon styku v zmysle priloženého Rozsudku OS Pezinok až po intervencii polície. Otec má za to, že jediným východiskom, ktoré je v záujme maloletej je jej zverenie do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko matka si „nevšimne“, že sa maloletá dcéra zraní alebo svojimi tvrdeniami kryje osobu, ktorá predmetné zranenia násilím spôsobila. Súčasne s návrhom na úpravu práv a povinností podal otec aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku na zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Uviedol, že v zmysle priloženého právoplatného rozsudku OS Pezinok má maloletú dcéru dňa 6.11.2022 o 18:00 hod. odovzdať matke do jej osobnej starostlivosti, čo však vo svetle vyššie popísaných skutočností považuje otec za neúnosné riziko, keďže má obavy, že jej bude naďalej fyzicky ubližované. Otec nemá vedomosť o tom, kde matka maloletej v súčasnosti býva, nakoľko dcéru mu odovzdala v bydlisku svojej matky, má však za to, že býva u svojho priateľa G. Š.u, ktorý maloletú podľa jej vlastných slov fyzicky napádal, čo tak isto svedčí o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle tohto návrhu. Otec má za to, že vyššie uvedeným bolo dostatočne preukázané ako nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktorá bezprostredne maloletej v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia hrozí, tak aj potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko táto je v záujme maloletej. Otec v návrhu zároveň vyčíslil náklady súvisiace so starostlivosťou o maloletú nasledovne: strava pre maloletú cca 200,- Eur mesačne, oblečenie cca 70,- Eur mesačne, lieky cca 20,- Eur mesačne, drogéria a hygienické potreby cca 50,- Eur mesačne, krúžky (pohybový kurz cvičenia pre deti v F. M. X. P.) cca 70,- Eur mesačne, náklady na bývanie cca 50,- Eur mesačne, iné výdavky (rozvoj maloletej - knižky, hračky atď.) cca 20,- Eur mesačne.

2. Uznesením, sp. zn. 5P/205/2022-34 zo dňa 07.11.2022 súd konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa §365 CMP vylúčil na samostatné konanie.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu - s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, so spisovým materiálom vo veci 12P 143/2022 a vo veci 43PPOm/1/2022 a vyzval kolízneho opatrovníka na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Okresný súd Pezinok rozsudkom, sp. zn. 12P/143/2022-208 zo dňa 19.10.2022 manželstvo Y. V., E.. Š.Č., narodenej XX.XX.XXXX a U. V., narodeného XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX X. Š., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Š., X. K. X, E. XXXX, O. F. X, P. P. Č. X rozviedol a schválil rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletá U. V., O. XX.XX.XXX0 na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec bol zároveň zaviazaný prispievať na výživu maloletú U., narodenej 10.04.2020 mesačne sumou 220 euro, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Na základe schválenej rodičovskej dohody má otec právo stretávať sa s maloletou v čase každý týždeň v mesiaci: utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci: štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý párný týždeň v mesiaci: piatok od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR každý druhý júlový týždeň v roku od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 19:00 hod. a každý druhý augustový týždeň v danom roku od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR každý párný rok od Veľkého piatka do Veľkonočnej nedele a každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 13:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. a od 26.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok: 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 a od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletej. V konaní bol súdu doručený aj návrh na nariadenie

neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletej U. do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva, ktorý súd zamietol a žiadny zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

5. Navrhovateľ dňa 07.11.2022 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil súdu aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku, sp. zn. 12P/143/2022-208 zo dňa 19.10.2022. Konanie je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/205/2022, pritom termín pojednávania je vytýčený na 30.11.2022.

6. Uznesením, sp. zn. 43PPOm/1/2022-23 zo dňa 23.10.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa §365 Civilného mimosporového poriadku a žiadal, aby bola maloletá na základe neodkladného opatrenia zverená do jeho osobnej starostlivosti.

7. Z trestného oznámenia zo dňa 22.10.2022 vyplýva, že otec podal trestné oznámenie z dôvodu podozrenia, že G. Š. zbil jeho dvojročnú dcéru Miu Belkovú, nar. 10.04.2020. Maloletá dcéra U. býva u jeho manželky Y. V. a momentálne ju majú v striedavej starostlivosti. Ďalšie skutočnosti uviedol tak ako sú opísané v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia teda, že maloletá má na čele modriny v oblasti ucha, tváre a na celom tele v spontánnom rozhovore sa vyjadrila tak jemu ako aj jeho matke, že jej to urobil Lukáš, keď sa snažili dcérke lepšie pozrieť ucho tá sa bránila z dôvodu, že ju to bolí. Maloletú mal odovzdať do starostlivosti matky dnes, t.j. 23.10.2022 späť matke o ktorej má podozrenie, že býva u podozrivého G.Á. Š. a teda jeho dcére hrozí nebezpečenstvo. G. Š. podľa informácií otca bol v minulosti trestne stíhaný, mal náramok a otcovi sa vyhrážal pri preberaní dcéry U. „že mu odreže uši“ a vulgárne ma nadával „drž piču kokot“.

8. Súd sa oboznámil s priloženou fotodokumentáciou, kde sú zobrazené časti tela maloletého dieťaťa so záberom na modrinu v oblasti ucha, zranenie na uchu a hematómy v oblasti horných a dolných končatín.

9. Súd sa oboznámil so správou Národného ústavu detských chorôb pacienta U. V., vypracovaný MUDr. Y. V. zo dňa 22.10.2022 z ktorého vyplýva, dvojročná pacientka, rodičia po rozvode, otec dostal dcéru po piatich týždňoch, všimol si modriny na ušniciach, preaunikulárne vľavo, na pravom lakti a proxim. Ľavom stehne laterálne. Matka dieťaťa otcovi tvrdila, že spadla. Dieťa hovorí, keď sa jej otec pýta kto jej to urobil, že G. - matkin priateľ. Lekár ďalej popisuje hematóm na lakti staršieho dáta, bez opuchu, palpačne kontatína pevná, hybnosť plná, bez algie, perif. bez NC porúch. LDK - proxim. Femur - na ventrolater. Strane hematóm cca priemeru 5 mm staršieho dáta, palpačne nebolestivé, hybnosť plná, bez porúch, ostatný somatický nález v norme.

10. Súd vyzval kolízneho opatrovníka na vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa §365 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník po kontaktovaní matky maloletej súdu uviedol, že maloletá je aktuálne u matky a je v poriadku. Odovzdanie maloletej medzi rodičmi prebehlo v súlade so rozsudkom 12P/143/2022-208 zo dňa 19.10.2022, minulý piatok matka otcovi maloletú odovzdala v súlade s rozsudkom a následne otec maloletú v nedeľu 06.11.2022 v súlade s rozsudkom odovzdal matke. Matka maloletej pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že aktuálne nežije so svojim priateľom v spoločnej domácnosti, ale žije s maloletou sama v prenajatom byte. Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu vyjadril tak, že má za to, že vydanie neodkladného opatrenia nateraz nie je dôvodné a v rodine je potrebné vykonať opakované prešetrenie pomerov, v prípade potreby aj znalecké dokazovanie v konaní vo veci samej a až následne bude možné vo veci rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom maloletej.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

19. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

22. Podľa § 365 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

23. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou

úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

26. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

27. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zároveň treba dodať, že neodkladné nariadenie možno nariadiť, iba ak nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne narušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine.

28. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti podľa §365 CMP nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd má za to, že z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom hlavne ochrana maloletých detí. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. Nakoľko starostlivosť o maloletú je aktuálne zabezpečená a aj v zmysle informácií poskytnutých súdu kolíznym opatrovníkom odovzdanie maloletej aktuálne prebieha v zmysle rozhodnutia súdu, súd má za to, že situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v tomto prípade je potrebná bezodkladná úprava pomerov z dôvodu, že existuje podozrenie, že partner matky maloletej fyzicky ubližuje. Z obsahu spisu a zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú napäté a v rodine sú vnímané viaceré problémy medzi rodičmi maloletej, avšak zároveň mal súd za preukázané, že partner matky nežije v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou a tiež mal za preukázané, že odovzdávanie maloletej zatiaľ medzi rodičmi funguje v súlade s právoplatným súdnym rozhodnutím. Súd zdôrazňuje, že zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, a to len do doby, kým o výchove maloletého dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Súd má z návrhu a z vykonaného šetrenia kolízneho opatrovníka v rodine za preukázané, že maloletá žije s matkou a jej styk s otcom prebieha podľa rozhodnutia súdu. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že je primárne na rodičoch, aby dbali na najlepší záujem maloletej a aby na ňu neprenášali svoje vzájomné nezhody, nakoľko je v záujme maloletej, aby jej rodičia spolu komunikovali a vedeli sa ohľadom starostlivosti o ňu dohodnúť. Súd má v tomto prípade za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, neboli relevantne dokázané. Súd má za to, že potreba zásahu do faktického

stavu nariadením neodkladného opatrenia nie je daná, a preto s poukazom na vyššie uvedené návrh otca v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

29. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladné opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletej, čo by mohlo mať negatívny dopad na jej zdravý vývoj. Súd však zároveň zdôrazňuje to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o komplexnej úprave rodičovských práv a povinností k maloletej tak, aby bolo rozhodnutie súdu v jej najlepšom záujme, možno až v konaní meritórnom, v rámci ktorého súd vykoná plnohodnotné dokazovanie, pričom termín pojednávania vo veci samej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/205/2022 je vytýčený na deň 30.11.2022.

30. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).