

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12Em/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226604  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213226604.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: O.. V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom O. ul. č. XX/XX, G., proti povinnej: A.. G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, G., v konaní zastúpená JUDr. Margitou Keszegh, advokátkou so sídlom Jókaiho č. 24, Komárno, v konaní o výkon rozhodnutia o styk otca s maloletými deťmi Vitálosových: K., nar. XX.X.XXXX a H. I., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno,

### rozhodol:

Súd návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi S.: K., nar. XX.X.XXXX a H. I., nar. XX.X.XXXX **z a m i e t a**.

Súd povinnej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa písomne podaným návrhom súdu dňa 21.11.2013 domáhal súdneho výkonu rozhodnutia, t.j. rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14.6.2010. V zmysle predmetného rozsudku bol otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v piatok o 18,00 hod. do nedele o 18,00 hod., za tých istých podmienok oprávnený vziať si deti prvé dva júlové a prvé dva augustové týždne začínajúc pondelkom prvého týždňa o 9,00 hod. končiac nedeľou druhého týždňa o 18,00 hod., každý nepárny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa začiatku prázdnin o 9,00 hod. do 18,00 hod. posledného dňa prázdnin, každý párný rok počas Veľkonočných sviatkov od piatku od 9,00 hod. do pondelka do 18,00 hod., každý párný rok od 23.12. od 9,00 hod. do 25. 12. do 18,00 hod., nepárny rok od 27.12. od 9,00 hod. do 1.1. do 18,00 hod.

Dňa 8.7.2015 matka maloletých detí prostredníctvom svojho zákonného zástupcu sa vyjadrila k návrhu otca maloletých detí o výkon rozhodnutia. V podaní uviedla, že v čase podania predmetného návrhu o výkon rozhodnutia bolo o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi vedené na základe návrhu matky zo dňa 22.9.2011 konanie na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P 298/2011, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 5 CoP/36/2014-248 tak, že otec je oprávnený s maloletými deťmi stretávať sa v pravidelných intervaloch, ale iba cez deň. Týmto bol zmenený rozsudok okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32, zo dňa 14.6.2010, ktorý by mal byť podkladom pre toto konanie o výkon. Ďalej uviedla, že rozsudok, ktorého výkon žiada otec ako právoplatný účastník zaväzuje, avšak z objektívnych dôvodov je rozhodnutie materiálne nevykonateľné, keďže ako je uvedené, medzitým došlo k zmene tohto rozhodnutia. Bola toho názoru, že súd nemá možnosť nariadiť výkon rozhodnutia, ktorého sa návrh o výkon v danom prípade týka z týchto objektívnych dôvodov.

Podľa § 272 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

- a) vykonateľného rozhodnutia súdu,
- b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Styk otca s maloletými deťmi K., nar. XX.X.XXXX a H. I., nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/298/2011-228 zo dňa 23.4.2014, novo upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú a štvrtú nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 18.00 hod., ďalej prvý júlový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., prvý augustový týždeň od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., nepárny rok cez jarné prázdniny od pondelka 9.00 hod. do nedele 18.00 hod., páry rok počas veľkonočných sviatkov od piatku 9.00 hod. do pondelka 18.00 hod., nepárny rok od 23.12. 9.00 hod. do 25.12. 18.00 hod., páry rok od 26.12. 9.00 hod. do 1.1. 18.00 hod., páry rok 6.1., 8.5., 1.9., 17.11. od 10.00 hod. do 18.00 hod., nepárny rok 1.5., 15.9., 1.11. od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je povinná deti pripraviť a otcovi odovzdať, otec je povinný deti matke riadne a včas vrátiť vždy v mieste bydliska matky maloletých detí. Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu 10C 169/2010 - 32 zo dňa 14.6.2010 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi. Rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/298/2011-228 zo dňa 23.4.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/36/2014-248 zo dňa 8.10.2014, nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014.

Vzhľadom na to, že oprávnený sa svojim návrhom na začatie konania zo dňa 19.11.2013 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 10C 169/2010-32 zo dňa 14.6.2010, pričom ten sa s poukazom na neskorší rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 9P/298/2011-228 zo dňa 23.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014, stal neúčinným, súd rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na nariadenie výkonu predkladaného rozsudku o jeho styku s maloletými deťmi. Rozhodnutie, na podklade ktorého sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia sa stalo neúčinným, preto výkon nemožno nariadiť.

Súd sa zaoberal aj v návrhu označeným sporným obdobím, pričom zistil, že dňa 22.7.2015 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vykonal pohovor s maloletými deťmi Ágnes a H. I., a to bez prítomnosti rodiča. Maloletá K. uviedla, že matka ju a jej sestru na stretnutie s otcom pripraví a dohovára im, že s otcom majú ísť, ony aj idú ale nerady. Maloletá ďalej uviedla, že otca sa bojí, preto s ním nepôjde nikam na celý deň, radšej bude platiť pokuty zo svojho vreckového so sestrou. Maloletá H. I. tiež potvrdila, že matka ich na stretnutie s otcom stále pripraví, a dohovára, aby s ním išli, ale keby nemali súdom určené, že musia chodiť, tak by nešla vôbec, lebo sa ho bojí a sama by k nemu tiež vôbec nešla, len so sestrou. Ďalej uviedla, že vôbec necíti, že ju otec ľúbi, lebo sa s nimi stále háda a stále ich oklame.

Súd je toho názoru, že maloleté deti sú schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súd jednoznačne zistil, že maloleté deti sa odmietajú stretávať so svojím otcom, nakoľko sa ho boja. Z vyššie uvedeného nevyplýva, že by existoval dôvod, pre ktorý by bolo možné nariadiť výkon rozhodnutia. Za danej situácie možno konštatovať, že nútenie maloletých k stretávaniu sa s oprávneným by mohlo mať negatívne dôsledky na vývoj vzťahu detí k otcovi a takéto nútené stretávanie by bolo v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí.

Vzhľadom na to, že povinná mala v konaní úspech v celom rozsahu, pričom o náhrade trov konania súd nežiadala rozhodnúť (§ 151 ods. 1 prvá veta OSP), súd náhradu trov konania podľa úspechu (§ 142 ods. 1 OSP) povinnej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.