

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 16C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224154
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114224154.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 proti žalovanému T. T., Š. H. Q. J., Z. B. O. XX, K., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou P. Q. H., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 188,07 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 188,07 € a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 188,07 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 188,07 € od 14.04.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného poistného. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 12.01.2012 poistnú zmluvu č. 0357547686, ktorou bolo dojednané kapitálové životné pripoistenie so začiatkom poistenia od 13.01.2012. bolo dojednané platenie poistného mesačne vo výške 62,- € vždy k 13. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaný neuhradil žiadne predpísané poistné splatné dňa 13.01.2012 za obdobie od 13.01.2012 do 12.02.2012, dňa 13.02.2012 za obdobie od 13.02.2012 do 12.03.2012, dňa 13.03.2012 za obdobie od 13.03.2012 do 12.04.2012. V zmysle § 801 Občianskeho zákonníka zanikne poistenie aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Tieto lehoty však možno dohodou predĺžiť. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom k tomu, že poistné splatné dňa 13.01.2012 bolo poistné za prvé poistné obdobie, týmto dňom začala plynúť trojmesačná lehota pre zánik poistenia a v zmysle uvedeného § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo 13.04.2012. podľa § 803 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Vzhľadom k tomu, žalovaný žalobcovi dlhuje nezaplatenú časť poistného za obdobie od 13.01.2012 do 13.04.2012 v sume 188,07 € ktorú tvorí poistné vo výške 62,- € za obdobie od 13.01.2012 do 12.02.2012, poistné vo výške 62,- € za obdobie od 13.02.2012 do 12.03.2012, poistné vo výške 62,- € za obdobie od 13.03.2012 do 12.04.2012, pomerná časť poistného vo výške 2,07 € za deň 13.04.2012. Žalobca žalovaného vyzval listom zo dňa 03.05.2012 a upozornil ho na zánik poistenia ku dňu 13.04.2012. Zároveň ho požiadal o úhradu dlžného poistného, avšak neúspešne. Okrem dlžného poistného si žalobca proti žalovanému uplatnil aj úrok z omeškania z dlžného poistného v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného nezaplateného poistného.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 17Ro/461/2014-12 zo dňa 27.01.2015, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému zrušil uznesením č. k. 16C/234/2014-26 zo dňa 27.05.2015.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa miesto jeho pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 16C/234/2015-27 zo dňa 27.05.2015 ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti príslušenstva súd uznesením č.k. 16C/234/2015-31 zo dňa 17.06.2015 konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 188,07 € od 14.04.2012 do zaplatenia zastavil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, poisťnej zmluvy č. 0357547686 zo dňa 12.01.2012, poisťky k poisťnej zmluve zo dňa 17.01.2012, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 03.05.2012 a zistil tento skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. 0357547686 zo dňa 12.01.2012 súd zistil, že účastníci konania dňa 12.01.2012 uzatvorili poisťnú zmluvu č. 0357547686 o kapitálovom životnom poistení, s tým, že poisťná doba je 15 rokov, poisťná suma je 7.036,- € lehotné poisťné je 50,50 €, o pripoistení trvalých následkov úrazu s progresiou s tým, že poisťná doba je 15 rokov, poisťná suma je 5.000,- € a lehotné poisťné je 3,20 €, o pripoistení denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu s tým, že poisťná doba je 15 rokov, poisťná suma je 7,- € a lehotné poisťné je 3,50 €, o pripoistení smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody s tým, že poisťná doba je 15 rokov, poisťná suma je 5.000,- € a lehotné poisťné je 0,70 €, o pripoistení oslobodenia od platenia poisťného v prípade invalidity poisteného s tým, že poisťná suma je 57,90 € a lehotné poisťné je 4,10 €. Celkové lehotné poisťné bolo vo výške 62,- €. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poisťné k dátumu mesačne odo dňa vzniku poistenia. Nakoľko žalovaný neuhradil poisťné za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 03.05.2012 zánik poisťnej zmluvy dňom 13.04.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného za dobu do zániku poistenia v sume 188,07 €. Žalovaný dlžné poisťné žalobcovi doposiaľ žalobcovi neuhradil.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 12.01.2012.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Posúdením oboznámených listín podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba je dôvodná.

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 12.01.2012 v zmysle § 788 ods. 1, § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu č. 0357547686 o kapitálovom životnom poistení, o pripoistení trvalých následkov úrazu s progresiou, o pripoistení denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu, o pripoistení smrti následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, o pripoistení oslobodenia od platenia poisťného v prípade invalidity. Poisťná zmluva bola dojednaná na dobu 15 rokov so vznikom poistenia od 12.01.2012. Žalovaný sa zmluvou zaviazal platiť lehotné poisťné v sume 62,- € mesačne. Žalovaný v lehote troch mesiacov odo dňa splatnosti neuhradil poisťné za prvé poisťné obdobie, preto poistenie podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo dňom 13.04.2012. Žalovaný doteraz neuhradil žalobcovi dlžné poisťné za obdobie od 12.01.2012 do 13.04.2012, preto súd v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia v sume 188,07 €.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Lehotu na splnenie povinnosti tri dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.