

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815207322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporcom: v 1/ rade C. Y., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom G., T. XX/XX, v 2/ rade D. Y., nar. XX.X.XXX, toho času bytom G., T. XX/XX, o zaplatenie 400,27 eur s prísl, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 7.5.2015 domáhal proti odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatenia 400,27 eur s 8,05%-ným úrokom z omeškania ročne od 20.11.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 27.11.2007 uzavrel s odporcom v 1/ rade zmluvu o revolvingovom úvere č 8400002338, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 1659,70 eur, ktorý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36-tich mesačných splátkach po 100,25 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporkyňa 2/ rade pristúpila k záväzkom odporcu v 1/ rade zo zmluvy ako spoludlžník v zmysle § 533 Obč. zákonníka. Na základe žiadosti odporcu v 1/ rade sa účastníci dohodli na odklade splátok č. 20 až 22 pôžičky a tieto sa odporca v 1/ rade zaviazal splatiť ako splátky č. 37 až 39. Odporca v 1/ rade sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, pričom do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Obč. zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 3208,73 eur. Keďže odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 36 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa § 565 Obč. zákonníka vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, pričom odporca v 1/ rade mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 400,27 eur dňa 19.11.2014, čo neučinil ani čiastočne. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 24,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 91,86 eur vrátane DPH.

Navrhovateľ sa z neúčasti na stanovenom termíne pojednávania ospravedlnil, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporcovia v 1/ a 2/ rade na pojednávaní konanom 10.8.2015 uviedli, že rozhodnutie vo veci samej ponechávajú na úvahu súdu, pokiaľ ich súd zaviazne k zaplateniu nejakej sumy, požiadali o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 20,- eur mesačne. Potvrdili, že navrhovateľovi splatili sumu, ktorá je uvedená v karte klienta, predloženej navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1/ a 2/ rade, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 170/2015, a to oznámením o zosplatnení z 28.10.2014, zmluvou o revolving. úvere z 27.11.2007, zmluvnými dojednaniami z č.l. 4, oznámením veriteľa o schválení úveru z 27.11.2007, kartou klienta z č.l. 6 spisu, výpisom z OR navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400002338 podpísanej odporcami v 1/ a 2/ rade 22.11.2007 a navrhovateľom 27.11.2007 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi v 1/ rade ako dlžníkovi / nepodnikateľovi/ a odporkyni v 2/ rade ako spoludlžníkovi revolvingový úver vo výške 50.000,- Sk, ktorý úver sa odporcovia zaviazal uhradiť v 36-tich mesačných splátkach po 3020,- Sk s tým, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 58.720,- Sk a nominálna hodnota úveru, ktorá predstavuje celkovú sumu splátok úveru vrátane úrokov predstavuje 108.720,- Sk, predpokladaná RPMN za úver 79,49% , zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 42.038,- Sk a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 66,45%. Uvedené skutočnosti sú uvedené v bode 5 uvedenej žiadosti, kde sú uvedené údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk (vyplňte), pričom pod bodom 6 sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk (nevypĺňajte), kde je uvedená RPMN za úver 80,22%, pričom ostatné údaje týkajúce sa úveru sú zhodné ako v bode 5 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Z bodu 8 uvedenej zmluvy, ktorý je napísaný neprimerane malým až nečitateľným písmom súd zistil, že sa v zmluve dohodlo, že dlžník a navrhovateľ v ďalšom odkazujú, a to aj v prípade poskytnutia úveru 6000 - na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že spoločnosť Profireal Slovakia, s.r.o. je oprávnená i po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, nominálnu hodnotu úveru, RPMN úveru, zmluvnú odmenu bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany PROFIREAL Slovakia, s.r.o..

Zo zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL SLOVAKIA , s.r.o., ktoré sú tiež písané neprimerane malým až nečitateľným písmom / č.l.4 spisu/ súd zistil, že v bode 2.1. s dohodlo, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačnom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa. Podľa bodu 2.2. veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje: číslo zmluvy o revolvingovom úvere, schválenú výšku úveru, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania, maximálnu výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, typ uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere, podpísanú zo strany veriteľa dlžníkovi do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o revolvingovom úvere dlžníkovi, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje. Podľa článku 3 bod 3.1. maximálna výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa článku 2, ods. 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Maximálna výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu

splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

V článku 4 bod 4.1. uvedených zmluvných dojednaní sa dohodlo, že revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o 12-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. 18-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. 24-násobok schválenej mesačnej splátky úveru pri úvere so splatnosťou 36, 42 a 48 mesiacov. V bode 4.2. sa dohodlo, že v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých 12 splátok pri úvere so splatnosťou do 12 a 18 mesiacov, bude mu za podmienky prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške uvedenej podľa odseku 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2, odsek 2.2. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie revolvingu nemá dlžník bez predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok. V bode 4.3. sa dohodlo, že revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom, a to bankovým prevodom na účet dlžníka do ôsmich pracovných dní od pripísania šiestej splátky resp. podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Z oznámenia veriteľa /navrhovateľa/ o schválení úveru dlžníkovi v súvislosti so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8400002338 z 27.11.2007 (č.l. 5 spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľ v uvedený deň zaslal odporcom v 1/ a 2/ rade oznámenie o schválenom úvere, a to schválenú výšku úveru 50.000,- Sk, nominálnu hodnotu úveru 108.720,- Sk, splatnosť úveru 36 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 3020,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru 24.12.2007, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 24.11.2010, maximálna výška úveru 108.720,- Sk, RPMN úveru 80,22%, schválená výška revolvingu 72.480,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 3020,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 66,45%, úverový limit 126.840,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 58.720,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 42.038, -Sk, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 27.11.2007.

Z karty klienta vystavenej navrhovateľom na meno odporcu v 1/ rade a č. zmluvy 8400002338 /č.l. 6 spisu/ mal súd preukázané, že z titulu uzavretej zmluvy odporcovia v 1/ a 2/ rade splatili spolu celkovo navrhovateľovi 3208,73 eur.

Podľa ust. § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ust. § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z. z., na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007 (do účinnosti zák. č. 568/2007 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov)

Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (§ 43 Občianskeho zákonníka) obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu, a to v zmysle citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu neopodstatnený. Podľa názoru súdu sa v danom prípade sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, uzavretú podľa zákona č. 258/2001 Z.z., na ktorú sa v zmysle § 23a ods. 1 a, 2 Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z. hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

Z predloženej žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú odporcovia a 1/ a 2/ rade podpísali dňa 22.11.2007 a navrhovateľ dňa 27.11.2007 možno ustáliť, že niet pochýb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebit. úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade revolvingový úver vo výške 50.000,- Sk za podmienok uvedených v bode 6 uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru odporcami 1,2, bola podpísaná len časť 5 uvedenej zmluvy, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere v Sk /kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte/, čo potvrdili odporcovia v 1/ i 2/ rade vo svojej výpovedi pred súdom, pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere v Sk, /kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňte/, boli do zmluvy dopísané až po podpise žiadosti odporcami v 1/ a 2/ rade, a to navrhovateľom dňa 27.11.2007 a zároveň bolo odporcom 1,2 zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400002338 z 27.11.2007, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere vo výške 50.000,- Sk a o schválenom revolvingovom úvere vo výške 72.480,- Sk. Z uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú podpísali odporcovia 1,2 dňa 22.11.2007, a to v článku 5 uvedenej žiadosti vyplýva, že odporcovia 1,2 žiadali o poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk za podmienok tam uvedených, kde bol uvedený údaj o RPMN 79,49%, pričom z bodu 8 tejto žiadosti vyplýva, že bolo na vóli veriteľa, či tomuto návrhu - žiadosti vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia, a to vyhodnotenia údajov o dlžníkovi, pričom veriteľ v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Schválenú výšku úveru dopísal do žiadosti resp. zmluvy navrhovateľ dňa 27.11.2007, a to do bodu 6 uvedenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru s tým, že RPMN za úver predstavuje 80,22%, ktorá časť zmluvy po doplnení a po podpise navrhovateľom ako veriteľom už nebola predložená na podpis odporcom 1,2 ako dlžníkom, a keďže zo strany veriteľa nedošlo k úplnej akceptácii žiadosti odporcov o úver a z jeho strany išlo o uvedenie iných údajov úveru poskytovaného za iných podmienok ako navrhli v žiadosti odporcovia, zo strany navrhovateľa ako veriteľa išlo teda o nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý zo strany odporcov ako dlžníkov nebol písomne akceptovaný, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo ani k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje citovaný § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, preto je podľa názoru súdu zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje z tohto dôvodu v celom rozsahu neplatná /rovnako aj podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Obč. zákonníka/.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Keďže odporcovia v 1/ rade bola bezpochyby na základe vyššie uvedenej neplatne uzavretej zmluvy poskytnutá suma vo výške 50.000,- Sk, ako to vyplýva zo skutočností uvedených navrhovateľom v podanom návrhu, navrhovateľovi mohlo vzniknúť v súlade s ust. § 456 v spojení s ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporcov 1,2 vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 50.000,- Sk, čo predstavuje v prepočte 1659,70 eur. Vzhľadom k tomu, že odporcovia v 1/ a 2/ rade v zmysle karty klienta vystavenej navrhovateľom tomuto plnili celkovo spolu sumou 3208,73 eur, na strane odporcov 1,2 nevzniklo žiadne bezdôvodné obohatenie, ktoré by boli povinní ešte vydať, preto súd podaný návrh v celom rozsahu zamietol, a to i v časti uplatnených úrokov z omeškania, keďže v žalovanom období neboli v omeškani z zaplatením žiadnej finančnej čiastky.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, náhradu trov konania v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.