

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415010126
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415010126.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného G. J. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, odsek 3 písmena b, Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 7.8.2015 takto

rozhodol:

obžalovaný
G. J., nar. XX.X.XXXX T. Q. M., trvale bytom Q.
M.y, prechodne bytom Nové Zámky T. T. Č.. X/X.
R.. - I. R.. J.

je vinný , že

napriek tomu, že

1. právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy Nové Zámky číslo AP-37, 152 až 154/13 a AP - 317/14 zo dňa 5. júna 2014 bol postihovaný pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28. augusta 1990 Zb. o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 11 odsek 1 písmena b, v spojení s § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 100,- eur, ktorú doposiaľ neuhradil

2. právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 26/2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a bola mu určená skúšobná doba na 2 roky

dňa 11.11.2014 o 11.53 hod. v predajni Supermarket Tempo na ulici J. Kráľa č. 7 v meste Nové Zámky odcudzil jednu čokoládu Milka mliečna 300 g, čím spôsobil poškodenému COOP Jednote, spotrebné družstvo Nové Zámky škodu vo výške 3,19 eur

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, odsek 3 písmena b, Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, pri zistení okolností priťažujúcich v zmysle § 37 písmena m, Trestného zákona a § 56 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 160,- Eur (stošesťdesiat eur)

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky s.d. , Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00168882, spôsobenú škodu vo výške 3,19 eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 17.03.2015 pod sp. zn. 2Pv 45/15/4404 podal obžalobu na obvineného G. J., narodeného XX.XX.XXXX v Q. M., W. U. Q. M., W. T. Č. X/X pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že

1.

právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy Nové Zámky číslo AP-37, 152 až 154/13 a AP - 317/14 zo dňa 5. júna 2014 bol postihovaný pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28. augusta 1990 Zb. o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 11 odsek 1 písmena b, v spojení s § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 100,- eur, ktorú doposiaľ neuhradil

2.

právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T 26/2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, Trestného zákona, za čo mu podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmena l, Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý mu bol podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona podmienenčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba na 2 roky dňa 11.11.2014 o 11.53 hod. v predajni Supermarket Tempo na ulici J. Kráľa č. 7 v meste Nové Zámky odcudzil jednu čokoládu Milka mliečna 300 g, čím spôsobil poškodenému COOP Jednote, spotrebné družstvo Nové Zámky škodu vo výške 3,19 eur

Na základe podanej obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 4T/34/2015 zo dňa 18.03.2015, ktorým uznal obvineného G. J. vinným v zmysle podanej obžaloby a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a súčasne ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonnej lehote odpor.

Na základe podaného odporu, súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktoré sa obžalovaný nedostavil. Vzhľadom k tomu, že sa nedostavil obžalovaný súd vykonal za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil ani splnomocnenec poškodenej spoločnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti z prípravného konania a vzhľadom k tomu, že súd nepovažoval osobný výsluch svedkyne Z. E. za potrebný prečítal jej výpoveď z prípravného konania. Dokazovanie tiež vykonal oboznámením ostatného spisového materiálu.

Z výpovede obžalovaného vyplýva, že dňa 11.11.2014 v čase okolo 11.50 h išiel do predajne Supermarket Tempo na Ulici Janka Kráľa v Nových Zámkoch, kde z regálu odcudzil jeden kus čokolády Milka mliečna 300 g v hodnote 3,19 Eur, tým spôsobom, že ju zobral a vložil si ju pod bundu a následne prešiel vedľa pokladne bez zaplattenia. Vedel, že sa dopúšťa krádeže, ale nakoľko bol pod vplyvom alkoholu a čokoládu chcel darovať ju odcudzil. V závere uviedol, že už v minulosti bol za obdobnú drobnú krádež postihnutý v priestupkovom konaní a to v roku 2014 a tiež bol aj za prečin krádeže odsúdený za podobnú vec v roku 2013. Svoje konanie oľutoval a sľúbil, že sa to už viac opakovať nebude.

Z výpovede splnomocnenca poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, Hlavné námestie číslo 6, Nové Zámky, JUDr. Miloša Záhoráka, súd zistil, že sa k samotnému skutku ako i k jeho okolnostiam nevedel viac vyjadriť ako to o čom bol informovaný vedúcou predajne dňa 11.11.2014 v tom smere, že došlo ku krádeži jednej Milka čokolády 300 g v hodnote 3,19 Eur, tak, že v tom čase neznámy muž ju zobral z regála, vložil si ju pod bundu a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia. V trestnom konaní si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 3,19 Eur.

Z výpovede svedkyne Z. E. súd zistil, že v predmetný deň pracovala v COOP Supermarkete Tempo Nové Zámky, J. Kráľa číslo 7 ako pracovníčka SBS, pričom spozorovala neznámu osobu mužského pohlavia ako si pod bundu vložil čokoládu Milka mliečnu 300 g, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia a opustil predajňu. Predmetný skutok si všimla na kamerovom zázname, ktorý bol následne odovzdaný aj polícii. Následne uvedené konanie oznámila vedúcej predajne.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Spáchanie skutku bolo obžalovanému preukázané okrem jeho samotnej výpovede aj ostatným zadováženým spisovým materiálom. Tú súd poukazuje na záznam o podaní vysvetlenia obžalovaného ešte v čase keď sa vykonávalo objasňovanie o priestupku, kde sa v plnom rozsahu k spáchaniu skutku tiež doznal. Príslušníkmi PZ bolo z kamerového záznamu zistené, že osobou, ktorá sa dopúšťa krádeže by mohla byť G. J..

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením rozhodnutia o priestupku číslo AP-37, 152, 153, 154/13-3 a AP-317/14-3 zo dňa 05.06.2014 právoplatným dňa 02.09.2014, ktorým bol oblažovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za drobné krádeže. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/26/2013 zo dňa 15.03.2013, právoplatným dňa 15.03.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaného skutku sa dopustil dňa 11.11.2014, aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý a tiež bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti opakovane postihovaný v priestupkovom konaní za spáchanie priestupkov proti majetku a v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol viac krát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Z miesta pobytu súd nezistil žiadne negatívne skutočnosti. Z pripojených listín k podanému odporu obžalovaným súd zistil, že obžalovaný je toho času zamestnaný ne dobu neurčitú.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t. j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona (t. j. bol už za trestný čin odsúdený).

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný toho času je riadne zamestnaný a účelom trestu je postihnúť páchatel'a a aby trest mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu, súd za splnenia podmienok uvedených v § 56 odsek 1, 2 Trestného zákona uložil obžalovanému trest peňažný a to na dolnej hranici.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný svojím konaním spôsobil aj škodu poškodenej spoločnosti, súd v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť túto škodu vo výške 3,19 Eur poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nové Zámky s.d. , Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00168882 nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.