

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010051
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Z. C., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 07.11.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Z. C., O.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom P., M. XXX/XX

je vinný, že

dňa 04.07.2020 v čase okolo 03.23 h v Partizánskom, na Námestí SNP pred vstupnými dverami do Clubu Infinity po predchádzajúcej slovnej hádke medzi obžalovaným ml. W. M. a poškodeným G. F. obžalovaný ml. W. M. pristúpil k poškodenému G. F. a jedenkrát ho udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následne k poškodenému G. F. pristúpili obžalovaný Z. C. a obžalovaný ml. G. P., pričom obžalovaný Z. C. udrel poškodeného G. F. jedenkrát z boku päšťou do pravej časti tváre a obžalovaný ml. G. P. udrel poškodeného G. F. zozadu päšťou dvakrát do zátylku, pričom uvedeným konaním obžalovaných neutrpel poškodený G. F. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, pričom obžalovaný ml. G. P. čin spáchal, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odborom všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Partizánske č. OÚ-PD-OVVS-2019/023713 zo dňa 15.10.2019, právoplatným dňa 11.11.2019 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že fyzicky napadol inú osobu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 €,

teda

spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal:

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému Z. C., pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky

uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 01.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2022 z 24.05.2022 súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.06.2021, podal pod č: Pv 414/20/33085-13 prokurátor obžalobu proti obvineným 1. ml. W. M., 2. Z. C., 3. ml. G. P., u obžalovaného 2. Z. C. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., o ktorej konal súd pod sp. zn. 2T 40/2021. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný C. k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného, po zistení stanoviska prokurátora, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok u obžalovaného C. právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnemu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. Obžalovaný porušil záujem štátu na pokojnom občianskom spolunažívaní. Vzhľadom k tomu, že hoci všetci obžalovaní na hlavnom pojednávaní urobili vyhlásenie o vine, no v konaní nebolo možné pre prekážku neskončenej veci u obž. C. rozhodnúť vo veci samej, súd vylúčil dňa 16.03.2022 podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vec obžalovaného C. na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 2T19/2022.

Po odpadnutí prekážky konania súd nariadil a dňa 07.11.2022 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie už pod sp. zn. 2T/19/2022.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, prečítal listinné dôkazy majúce význam pre dokazovanie vo veci trestu a zistil tento skutkový stav rozhodný pre vec samu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Žije s priateľkou a jej štvorročným dieťaťom v domácnosti jeho otca. Čakajú na hypotéku, chcú sa osamostatniť. On má v súčasnosti zlomenú ruku, preto nepracuje ani nevykonáva povinnú prácu, mal úraz po páde z bicykla. Poberá nemocenskú 500,-€ mesačne. Pred úrazom pracoval v Nemecku, bol tam mesiac, pracoval aj v Českej republike. Skutok sa stal už dávno, on sa už tri roky snaží viesť riadny život, nechodí na diskotéky, snaží sa pracovať.

U obžalovaného sa neprihliada pre osvedčenie na žiadne odsúdenie z času pred spáchaním skutku. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2021-119 zo dňa 17.02.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 20 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 01.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2022 z 24.05.2022, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný trest za priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/20/2022-108 z 02.06.2022 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 07.08.2021, za čo mu bol uložený trest povinnej práce na 100 hodín, ktorý dosiaľ nevykonal, pričom zo správy probačného a mediačného úradníka vyplýva, že má vedomosť o PN obžalovaného.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č.l. 107 bol obžalovaný v období od 12.01.2020 do 04.07.2020, postihnutý za dva priestupky a to podľa § 30 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ z.č. 372/1990 Zb. na peňažnú pokutu. Následne do 18.02.2021 bol postihnutý dvakrát za porušenia zákazu vychádzania § 32 ods. 1 písm. a/ Z.č. 42/1994 Zb., dvakrát za nenosenie rúška § 32 ods. 1 písm. a/ Z.č. 42/1994 Zb. a raz nerešpektovanie výzvy verejného činiteľa podľa § 372/1990 Zb.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 215 je obžalovaný slobodný a bezdetný.

Prokurátorka navrhla po vykonanom dokazovaní, vzhľadom k vyhláseniu o vine, obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu za zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021. Obžalovaný opäť skutok oľutoval, ospravedlnil sa a uviedol, že sa snaží už viesť riadny život.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 0 až 3 roky. Vzhľadom k tomu, ako bol právne kvalifikovaný trestný čin vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021, súd vychádzal, pri ukladaní súhrnného trestu z trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k tomu právnomu záveru, že je na mieste postup podľa § 44 Tr. zák. pretože skôr uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 2 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021 zo dňa 01.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2022 z 24.05.2022 súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Do úvahy síce prichádzalo ukladanie súhrnného trestu, no súd v podstate k skôr uloženému trestu rozhodoval o treste pre najmiernejšie trestný skutok, za situácie, keď sa k trestnej činnosti obžalovaný priznal a urobil vyhlásenie o vine. Skutok spáchal skôr ako bolo vyhlásené rozhodnutie vo veci samej vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2021-119, ako aj vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021, kde sa ukladal trest súhrnný. Je potrebné uviesť, že súd odvolací na odvolanie prokurátora potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021, neukladal trest prísnejší ani nepodmienečný. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/20/2022, kde obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe, prokurátor akceptoval trest povinnej práce, a aj v tejto veci navrhol súhrnný trest s podmieneným odkladom, hoci je zrejmé, že by viedol k následnému neosvedčeniu. Za tejto situácie súd považoval v tejto veci za prísne ukladanie akokoľvek vyššieho trestu ako vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/7/2021, aj trestu nepodmienečného, pretože pokiaľ tak skôr nepostupovali súdy v uvedených veciach, niet dôvodu, obžalovanému ukladať trest prísnejší, či vedúci k nepodmienečnému trestu, za trestnú činnosť v podstate najmenej spoločensky nebezpečnú. Preto súd postupoval podľa § 44 Tr. zák., pričom možno sa stotožniť aj s tým, že obžalovaný sa snaží, hoci len od 08.08.2021 viesť riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.