

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200072
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200072.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 07.11.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobkyne: W. Q. B. L..N., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. Š.G., W. V. M. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát so sídlom Banská Štiavnica, Dobšinského 14, zapísaný v zozname SAK pod ev.č.0049, IČO: 51 028 557, proti žalovaným: 1/ V. J., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z.-B., E. XXXX/XX, 2/ Y. J., I.. XX. XX. XXXX, Z. H. Q., T. XXXX/X, 3/ X. N. L..N., I.. XX. XX. XXXX, Z. K., Š. XXXX/X, 4/ Š. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. K., Š. XXXX/X, 5/ F. V. L.. N., I.. XX. XX. XXXX, Z. I.-Z., V. XXX/XX, 6/ F. Z. L.. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. N., M. XX, 7/ W. N. L.. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. N., M. XX, 8/ L. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. K., Y. XXX/X, 9/ B. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. Š., 10/ W. M. B., I.. XX. XX. XXXX, Z. B., T. W. XXXX/XX, zastúpený žalovaným v 11/ rade, 11/ W. W. B., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. Š., V..W. XXXX/X, 12/ N. B., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. Š., Y..S. XXXX/XX, 13/ S. Z., E. M. B. J., Z. XX, Z., 14/ V. F., E. M. B. J., Z. XX, Z., o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo zúčastnených strán k nehnuteľnostiam vedeným v k. ú. Svätý Anton, pre obec Svätý Anton, okres Banská Štiavnica, vedeným na LV č. XXX ako:

- EKN parc.č.XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 2729 m²
- EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1523 m²
- EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1476 m²
- EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 1600 m²
- EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 10835 m²
- EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 3323 m²
- EKN parc.č.XXX orná pôda vo výmere 2667 m²

II. Súd nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v k. ú. Svätý Anton, pre obec Svätý Anton, okres Banská Štiavnica, vedeným na LV č. XXX, a to EKN parc.č.XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 2729 m², EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1523 m², EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1476 m², EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 1600 m², EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 10835 m², EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 3323 m², EKN parc.č.XXX orná pôda vo výmere 2667 m² p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne v podiele 1/1, v celosti.

III. Žalobkyňa j e p o v i n n á uhradiť žalovaným v 1/ - 14/ rade, ako ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom, primeranú náhradu,

- Žalovanému v 1/ rade vo výške 224,16 €.
- Žalovanému v 2/ rade vo výške 224,16 €.
- Žalovanému v 3/ rade vo výške 149,48 €.
- Žalovanému vo 4/ rade vo výške 149,48 €.
- Žalovanému v 5/ rade vo výške 149,48 €.
- Žalovanému v 6/ rade vo výške 74,72 €.
- Žalovanému v 7/ rade vo výške 74,72 €.
- Žalovanému vo 8/ rade vo výške 74,72 €.
- Žalovanému v 9/ rade vo výške 74,72 €.

- Žalovanému v 10/ rade vo výške 298,87 €.
 - Žalovanému v 11/ rade vo výške 149,48 €.
 - Žalovanému v 12/ rade vo výške 149,48 €.
 - Žalovanému v 13/ rade vo výške 896,62 €.
 - Žalovanému v 14/ rade vo výške 896,62 €“
- v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa, prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podala na Okresný súd Žiar nad Hronom, žalobu na zrušenie podielového spoluvlastníctva pôvodne k nehnuteľnostiam evidovaných na LV čl. XXX, Okresným úradom, odborom katastrálnym Banská Štiavnica, pre k. ú. Svätý Anton, obec Svätý Anton, okres Banská Štiavnica, identifikovaných ako EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 3323 m2, resp. EKN parc.č.XXX orná pôda vo výmere 2667 m2. Návrhom na zmenu žaloby doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 24.06.2022 na podnet žalovaných navrhla zmenu žaloby, pričom sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom, odborom katastrálnym Banská Štiavnica, na LV č. XXX a to EKN parc.č.XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 2729 m2, EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1523 m2, EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1476 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 1600 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 10835 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 3323 m2, EKN parc.č.XXX orná pôda vo výmere 2667 m2. Žalobkyňa navrhla vyporiadať podielového spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnostiam, a to vo forme prikázania citovaných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom o zmene návrhu rozhodol uznesením sp. zn. 7C/1/2022 - 59 zo dňa 08.08.2022. Žalobu zdôvodnila skutočnosťou, že pri predmetných nehnuteľnostiach ide o poľnohospodársku pôdu, ktorá podlieha zákazu drobenia. Konštatovala okolnosť, že reálna del'ba týchto pozemkov z hore uvedeného dôvodu nie je možná. Navrhla prikázať pri zrušení podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva. Výšku odplaty navrhovala v prospech ustupujúcich podielových spoluvlastníkov na základe prostriedku procesného úroku a to znaleckého posudku, Ing. W..

3. Žalovaní v 1/, 2/, 5/, 7/, 10/, 11/, 13/ a 14/ rade, prostredníctvom Slovenského pozemkového fondu, vyjadrili písomný súhlas s uplatneným nárokom. Žalovaní v 3/, 4/, 11/, 13/, 14/ rade, vyjadrili na hlavnom pojednávaní súhlas so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ako i súhlas s navrhovanou formou vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany, výpismi aktuálnych LV, na ktorých sú nehnuteľnosti evidované, rozhodnutiami štátnych notárstiev, výsluchmi účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav. Nehnuteľnosti identifikované ako EKN parc.č.XXX/X trvalý trávnatý porast vo výmere 2729 m2, EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1523 m2, EKN parc.č.XXX/X záhrada vo výmere 1476 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 1600 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 10835 m2, EKN parc.č.XXX/X orná pôda vo výmere 3323 m2 a EKN parc.č.XXX orná pôda vo výmere 2667 m2 sú aktuálne evidované na LV č. XXX, Okresným úradom, odborom katastrálnym Banská Štiavnica, pre k. ú. Svätý Anton, obec Svätý Anton, okres Banská Štiavnica. Ako podielový spoluvlastníci k predmetným nehnuteľnostiam sú evidovaní žalobkyňa a žalovaní v 1/ - 14/ rade. Podľa veľkosti podielov evidovaných na príslušnom LV.

5. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pri tom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pri tom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiaden zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa výšky podielov.

6. Právo každého spoluvlastníka, obrátiť sa kedykoľvek na súd s návrhom na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. V konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva súd musí spoľahlivo zistiť okruh spoluvlastníkov a výšku ich podielov. Zákonodarca stanovuje kogentne spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázať, že reálna deľba predmetných nehnuteľností nie je dobre možná, vzhľadom na ustanovenie § 22 a nasl. Zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení. Súd rešpektujúc návrh žalobkyne, ale i vyjadrenia samotných žalovaných, pristúpil po zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, k ich vyporiadaniu, formou prikázania veci jednému z evidovaných podielových spoluvlastníkov za náhradu.

7. Čo sa týka výšky náhrady, žalobkyňa dokladovala trhovú cenu predmetných nehnuteľností súkromno-znaleckým posudkom Ing. Z. W., registrovaným pod č. XX/XXXX. Zúčastnené strany vyjadrili súhlas s výškou hodnoty za 1 m² stanovenou súkromno-znaleckým posudkom zo dňa 24.09.2021. Súd taktiež závery znaleckého posudku v tomto smere nemal dôvod spochybňovať.

8. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd po zrušení podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a zvolení spôsobu vyporiadania tohto určil nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne s povinnosťou výplaty ustupujúcich podielových spoluvlastníkov, rešpektujúc závery znaleckého posudku č. XX/XXXX, pri povinnosti výplaty ustupujúcich podielových spoluvlastníkov na základe výšky spoluvlastníckych podielov.

9. Žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd preto rozhodol, že žiadna zo zúčastnených strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.