

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204464
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715204464.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXX/XX, H. V., o zaplatenie 1.170,62 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.170,62 € s príslušenstvom a náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 10.09.2008 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400010943, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.659,7 €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 106,42 €, v termínoch splatnosti dohodnutých podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Uviedol ďalej, že v súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi dňa 30.06.2009 revolving vo výške 1.915,56 €, dňa 14.01.2011 ďalší revolving vo výške 1.915,56 € a dňa 29.04.2013 ďalší vo výške 1.915,56 €, ktoré sa odporca zaviazal splatiť vždy v 18 mesačných splátkach po 106,42 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol s úhradou splátky v omeškaní o viac ako tri mesiace uplatnil si navrhovateľ právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Uviedol, že celkovo odporca uhradil na úver len sumu 7.768,66 €.

Súd nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že uzatvorená zmluva je v časti úrokov v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' na pojednávaní neospravedlnili napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa riadne doručené dňa 22.07.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením návrhu, oznámenia o zosplatnení zo dňa 27.01.2015, žiadosti/Zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 09.09.2008 č. 8400010943, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámenia navrhovateľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10.09.2008, karty klienta - odporcu zo dňa 09.04.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Na základe žiadosti odporcu ako dlžníka uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcom dňa 09.09.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400010943 (ďalej aj „úverová zmluva“). V bode 6.zmluvy s názvom údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver 1.659,7 €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 30 mesačných splátkach po 106,42 € mesačne splatných vždy k 14.dňu v mesiaci a to pri ročnej úrokovej sadzbe 77,02 %, RPMN 76,03 % a zmluvnej odmene navrhovateľa 1.532,9 €. Ďalej zo zmluvy vyplýva možnosť čerpania revolvingu vo výške 862,01 € pri zmluvnej odmene navrhovateľa za revolving 1.053,54 € pri ročnej úrokovej sadzbe 71,34 % a RPMN 63,6 %.

Súd ďalej zistil, že v uzatvorenej zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z oznámenia navrhovateľa o schválení úveru dlžníkovi - odporcovi zo dňa 10.09.2008 vyplývajú schválené údaje ako je uvedené vyššie v zmluve.

Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ. Ak veriteľ nepošle Dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu Zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa, do 30 dní odo dňa podpisania Zmluvy o RÚ, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a Zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Podľa bodu 4.1. Zmluvných dojednaní revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú Dlžníkovi v oznámení Veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2.

V zmysle bodu 4.2. Zmluvných dojednaní v prípade, ak dlžník splatí vždy prvých 12 splátok pri úvere so splatnosťou 24 až 30 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany Veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. Veriteľ poskytne Dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1.

Podľa bodu 5.3 Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o.

Z oznámenia o zosplatení úveru zo dňa 27.01.2015 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 74,75,76 vo výške 319,26 € a upozornil ho, že ak sa dostane do omeškania z úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace, pričom aktuálne omeškanie je 74 dní, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Z karty klienta - odporcu vyplýva, že navrhovateľovi doteraz uhradil 73 splátok vo výške 106,42 €, spolu 7.768,66 €.

Odporca na pojednávaní dňa 10.08.2015 žiadal, aby súd návrh vzhľadom k tomu, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov zamietol. Uviedol, že navrhovateľovi zaplatil už viac ako mu požičal. Náhradu trov konania nežiadal.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splatiť spolu s dojednanou odmenou. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto kritéria spĺňa. Odporca obsah zmluvy pred podpisom nemohol ovplyvniť, zmluva je formulárová a súdu je z úradnej činnosti známe, že navrhovateľ formulár zmluvy používal vo vzťahu k väčšiemu množstvu spotrebiteľov. Nejde teda o zmluvné podmienky individuálne dojednané. Ďalej špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 4 ods. 2 písm. i), uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa v zmysle § 4 ods. 3 považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu a bol mu poskytnutý najskôr úver vo výške 1.659,7 € a ďalej dňa 30.06.2009, 14.01.2011 a dňa 29.04.2013 revolving v každom prípade vo výške 862,01 €, čo vyplýva z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu, o poskytnutí revolvingu v súlade s ustanovením zmluvy, kde bolo dohodnuté, že revolving sa poskytuje vo výške 862,01 € a zmluvná odmena (úrok) predstavuje sumu 1.053,54 € (spolu 1.915,55 €). Tieto tvrdenia odporca na pojednávaní nespochybnil. Ďalej mal súd za preukázané, že odporca úver riadne nesplácal, preto navrhovateľ úver zosplátnil. Keďže uzatvorená úverová zmluva je v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 4 ods. 3 toho istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 4 ods. 3 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. 258/2001 Z.z. V úverovej zmluve v bode 6 (údaje o schválenom úvere) je uvedené, že mesačná splátka (vrátane úrokov) je 106,42 €, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo zmluvných dojednaní.

Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatórnymi (povinnými) náležitosťami s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda

ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., považuje sa podľa § 4 ods. 3 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Keďže v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.659,7 € a ďalej dňa 30.06.2009, 14.01.2011 a dňa 29.04.2013 revolving v každom prípade vo výške 862,01 €, spolu teda poskytol navrhovateľ odporcovi sumu 4.245,73 € a odporca už navrhovateľovi uhradil sumu 7.768,66 €, čo vyplýva z návrhu ako aj z predloženej karty klienta - odporcu, súd dospel k záveru, že návrh je nedôvodný v celom rozsahu a je potrebné ho zamietnuť.

Ďalej sa súd zaoberal dohodnutou ročnou výškou úroku za úver (77,02 %) a revolvingu (71,34 %).

Nemožno sa stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerane vysoké úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

Podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk, zverejnených Národnou bankou Slovenska, v mesiaci september 2008 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov, priemerný úrok vo výške 14,85 % ročne. Zo zmluvy o úvere vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 77,02 %, resp. 71,34 %, čo predstavuje viac ako 5násobok, resp. pri revolvingu viac ako 4,5násobok priemerných úrokov, vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež v rozpore s dobrými mravmi pre vysokú odmenu je zmluva aj z dôvodu, že pri poskytnutí každého revolvingu 862,01 € musí spotrebiteľ zaplatiť úrok (odmenu) až 1.053,54 €, čo predstavuje viac ako 100 % z poskytnutých peňažných prostriedkov.

Keďže súd mal za preukázané, že odporca už uhradil navrhovateľovi viac ako sumu poskytnutých peňažných prostriedkov, súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, preto by mu patrila náhrada trov konania. Náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.