

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010185
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010185.1

Rozhodnutie

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a l u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 13. 7. 2015 v konaní pod č. 1Pv 148/15/5505-12 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným Q. H. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:
Q. H. J. P. Č. P. N., N.. XX. X. XXXX M. R. V., trvale bytom
Q. XXX, Y. R. V.,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistený deň v decembri 2014 našiel v garáži rodinného domu č. XXX M. Y. Q., okres Liptovský Mikuláš, jednovýstrelovú signálnu pištoľ československej výroby vzor 44, pôvodného kalibru 26,5 mm, výrobného čísla tgf 12881, ktorá bola podomácky upravená na jednovýstrelovú zbraň kalibru 16 tak, že bola do nej vložená podomácky vyrobená hlaveň dlhá cca 150 mm, z ktorej bolo možné strieľať brokové náboje kalibru 16 a túto zbraň prechovával až do 12. 12. 2014 do 18.25 hod. v mieste svojho trvalého bydliska v dome č. XXX M. Y. Q., Y. R. V., kedy ju dobrovoľne vydal príslušníkom PZ, pričom na držanie tejto zbrane nemal povolenie v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a táto zbraň podlieha povoloľovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle citovaného zákona, nakoľko sa jedná o zbraň kategórie „A“ - zakázaná zbraň,

t e d a

sebe zadovážil strelnú zbraň bez povolenia,
č í m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd u k l a d á trest prepadnutia veci - jednovýstrelovú signálnu pištoľ československej výroby vzor 44 pôvodného kalibru 26,5 mm, výrobného čísla tgf 12881, ktorá bola podomácky upravená na jednovýstrelovú zbraň kalibru 16.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ , písm. d/ Trestného zákona mu súd u k l a d á ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/22/2015 zo dňa 4. 3. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 14. 7. 2015 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej dňa 13. 7. 2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným Q. H..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste vyplynulo, že konanie začalo na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvinený s takýmto konaním súhlasil. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš ČVS: ORP-113/1-VYS-LM-2015 zo dňa 26.03.2015, a ktorý bol kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Priznal svoju vinu a spáchanie skutku úprimne oľutoval. Obvinený s prokurátorom uzavreli dohodu o uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s jeho podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a o uložení trestu prepadnutia veci - jedno výstrelovej signálnej pištole československej výroby vzor 44 pôvodného kalibru 26,5 mm výrobného čísla tgf 12881, ktorá bola podomácky upravená na jednovýstrelovú zbraň kalibru 16. Zároveň uzavreli dohodu, v zmysle ktorej bude obvinenému uložené ambulantné ochranné protialkoholické liečenie, a tiež dohodu o tom, že sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/22/2015 zo dňa 4. 3. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, a ako aj konanie, ktoré uzavretiu dohody o vine a treste predchádzalo a nezistil, že by došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený Q. H. a prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš na verejnom zasadnutí dňa 10. 8. 2015 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste. Obvinený na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený Q. H. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo spáchania skutku, uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorým sa dopustil zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na tri až osem rokov. Dohodnutý súhrnný podmienkový trest odňatia slobody znížený pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu, a jeho výmeru pri prevahe poľahčujúcich okolností, ako aj dohodnutý výmeru skúšobnej doby a dohodnutý trest prepadnutia veci - jednovýstrelovej signálnej pištole československej výroby vzor 44 pôvodného kalibru 26,5 mm, výrobného čísla tgf 12881, ktorá bola podomácky upravená na jednovýstrelovú zbraň kalibru 16, a ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu, či dohodnuté ambulantné ochranné protialkoholické liečenie sú zákonné a primerané povahy a okolnostiam spáchania skutku. Z hľadiska naplnenia účelu trestu a ochranného opatrenia z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, a tiež potreby ochrany spoločnosti a liečenia obvineného sú postačujúce na prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a, ktorý pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Zároveň súd schválil a potvrdil dohodu o tom, že sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/22/2015 zo dňa 4. 3. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 360 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pretože táto plne zodpovedá základným zásadám a zákonným ustanoveniam o ukladaní súhrnného trestu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 10. augusta 2015

Mgr. Silvia Lesňáková
samosudkyňa