

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201833  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6922201833.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. R., narodený XX.XX.XXXX, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. R., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t. č. bytom P. C. XX, N., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec Y. R., narodený XX.XX.XXXX, zomrelý dňa XX.XX.XXXX a matka R. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. v D. na výkon trestu odňatia slobody N., so sídlom Nám. Štefana Kluberta 7, Levoča, o práve matky na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati a o zmene úpravy styku matky s maloleťým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Náhradný rodič E. R., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á poskytnúť matke R. U., narodenej XX.XX.XXXX informácie o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúce sa maloletého dieťaťa R. R., narodeného XX.XX.XXXX, najmä o mieste pobytu maloletého dieťaťa, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, dochádzke do školského zariadenia, o voľnočasových aktivitách, a to:

- každý kalendárny mesiac prostredníctvom telefonického kontaktu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, - vždy polročne k 30.06. a 31.12. kalendárneho roka písomne na adresu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, so sídlom Nám. Š. Kluberta 7, 054 28 Levoča, prípadne na adresu ústavu, v ktorom je matka na výkon trestu odňatia slobody umiestnená spolu s aktuálnou fotografiou maloletého dieťaťa.

II. Návrh na zmenu úpravy styku matky s maloleťým dieťaťom sa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 24.05.2022 domáhala úpravy styku s maloleťým R. R. a práva na poskytovanie informácií o maloleťom dieťati. Podaný návrh odôvodnila tými skutočnosťami, že dňa 02.08.2018 bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4T/59/2018 odsúdená. Pri nástupe do väzby jej bol maloletý R. R. odobratý a zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani E. R., ktorá sa o maloletého stará spolu s manželom Y. R.. Po odsúdení bola dočasne prepustená z väzby, kedy za maloleťým synom pravidelne chodila, udržiavala s ním kontakt. Dňa 24.10.2020 nastúpila na výkon trestu odňatia slobody a od toho času sa snažila skontaktovať so synom prostredníctvom korešpondencie, na ktorú náhradní rodičia matke vôbec nereagovali. Počas výkonu trestu v Ústave na výkon trestu matka zistila, že náhradní rodičia sa s maloleťým I. z miesta bydliska odsťahovali. Následne sa matka obrátila na sociálnu pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, ktorá má prideleného maloletého R.. Tá matke oznámila, že náhradní rodičia odmietli s matkou komunikovať s odôvodnením, že im táto povinnosť z rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/23/2018 nevyplýva. Preto odmietli matke poskytovať akékoľvek

informácie o synovi a nechcú, aby matka s maloletým nadväzovala akýkoľvek kontakt. Matka poukázala na to, že jej nijakým rozhodnutím neboli odňaté rodičovské práva a povinnosti, preto má právo stykať sa so synom, vedieť ako sa má, vidieť ako rastie. Prejavila ľútosť nad svojim skorším správaním, ktorého následkom je výkon trestu a má záujem obnoviť kontakt so synom, vytvoriť opätovne so synom citovú väzbu, nakoľko po ukončení výkonu trestu má záujem sa o syna osobne starať.

2. Z dôvodu zmeny bydliska maloletého dieťaťa Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č. k. 2P/107/022-17 zo dňa 19.07.2022 preniesol príslušnosť v právnej veci maloletého R. R. na Okresný súd Lučenec. Spis bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 08.08.2022.

3. Náhradná matka vo vyjadrení zo dňa 19.10.2022 so zmenou úpravy styku maloletého R. s matkou nesúhlasila. Uviedla, že nikdy nebránila matke navštevovať maloletého v dobe, keď bola na slobode, avšak aj vtedy navštívila maloletého len 4-krát (08.03.2019, 27.04.2019, 28.11.2019 a 20.06.2020). Aj v týchto prípadoch sa matka podľa udania náhradného rodiča nevenovala maloletému synovi, nakoľko ho nechala s bratrancom v izbe a so svojou sestrou na chodbe fajčili cigarety a popíjali. Po nástupe výkonu trestu mala matka k dispozícii telefónne číslo na náhradného rodiča, avšak ani raz za celý čas nezavolała a nepožiadala o informácie o maloletom. Zároveň náhradná matka poukázala aj na to, že pred odsúdením matky maloletý trávil veľa času v nej domácnosti, nakoľko matka ho doniesla k pani R. aj na niekoľko dní, pričom sa pani R. vôbec nevedela s matkou spojiť. Náhradná matka sa domnieva, že aj v prípade, že by matka nenastúpila výkon trestu odňatia slobody, otec maloletého by jej R. nenechal, vzal by jej ho rovnako ako to urobil bývalý partner matky s ďalšími jej deťmi, o ktoré sa nestarala. Náhradná matka sa nebránila telefonickému kontaktu s matkou, avšak odmietla jej písať listy. Keďže matka s maloletým R. neudržiava žiadny kontakt, maloletý si na matku nespomína. Náhradná matka si uvedomuje, že je potrebné maloletého oboznámiť so situáciou, vysvetliť mu, kto sú jeho biologickí rodičia, avšak vzhľadom na zložitosť situácie, chcú tento problém riešiť pomocou psychológa.

4. Matka vo vyjadrení zo dňa 31.10.2022 uviedla, že so skutočnosťami uvedenými vo vyjadrení náhradnej matky nesúhlasí. Fotky maloletého syna, ktoré jej boli doručené, sú staré 6 a pol roka. Je pravda, že ako bábätko mal citlivú kožu a často trpel plienkovou dermatitídou, avšak riešila tento problém prostredníctvom pediatričky, ktorá predpísala synovi tinktúru. Matka tiež potvrdila, že syna často nechávala u pani R., odôvodnila to tým, že v tom čase bola mladá a pochabá a netušila, že by jej v budúcnosti chceli dieťa vziať. Poukázala však na to, že od uvedenej doby sa zmenila, zmenil sa aj jej postoj k maloletému R., čo dokazuje aj prejavovaný záujem o maloletého v predmetnom konaní. Matka nesúhlasila s tvrdeniami náhradnej matky, že maloletého navštívila počas pobytu na slobode len 3, 4-krát. Mala za to, že to bolo určite viackrát, avšak stalo sa aj to, že v čase, keď si po syna prišla, náhradná matka jej ho neodovzdala s odôvodnením, že je chorý, čo matka rešpektovala. Zároveň bolo pre matku zložitá chodiť za synom, lebo v tom čase sa starala o ďalšie dve maloleté deti, musela chodiť do práce a za synom musela cestovať 200 km tam a naspäť, čo pre ňu bolo finančne náročné. Avšak keď navštívila syna, nikdy neprišla s prázdnu rukou, vždy mu doniesla nejaké oblečenie, hračky, sladkosti, brala ho do obchodu, niekedy aj finančne pomohla náhradnej matke, ak ju o to požiadala. Tiež poprela skutočnosť tvrdené náhradnou matkou, že by v čase, keď sa starala o maloletého syna, popíjala alkohol. V závere vyjadrenia požiadala súd, aby náhradnej matke uložil povinnosť každý kalendárny mesiac podať správu o maloletom R. R., ako sa vyvíja po zdravotnej, fyzickej, psychickej stránke, ako sa mu darí v škole. Zároveň požiadala o pravidelné Skype návštevy, ak by to bolo možné. Matka opäť zopakovala, že po ukončení výkonu trestu má záujem sa osobne starať o maloletého syna s tým, že má preňho vytvorené vhodné podmienky, a preto je potrebné, aby si s ním opätovne vytvorila citové väzby.

5. Kolízny opatrovník v podanej správe zo dňa 02.11.2022 uviedol, že dňa 19.10.2022 úrad vykonal sociálne zisťovanie v rodine náhradného rodiča na adrese F. XXX, M.. Rodina v súčasnosti obýva časť rodinného domu, ktorý je prenajatý od pána Q.. Dom pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne zariadenej kuchynskou linkou a elektrospotrebičmi bežnej potreby, kúpeľne spolu s toaletou a jednej miestnosti zariadenej ako obývací izba a detská izba zároveň. V detskej izbe sa nachádzajú dve manželské postele, obývací zostava nábytku, skrine, konferenčný stolík, nočné stolíky, kachle na pevné palivo, TV, vitrínová skrinka. Mesačné náklady na domácnosť náhradný rodič uviedol v sume 400,- Eur mesačne za prenájom a 280,- Eur mesačne za vodu a elektrickú energiu a prenájom. V čase sociálneho zisťovania bol v domácnosti poriadok na požadovanej úrovni, nedostatky zistené neboli.

Pani R. v rozhovore uviedla, že v spoločnej domácnosti žije spolu s manželom Y. R., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý je v evidencii ÚPSVaR Lučenec, ďalej s maloletým R. R., ktorý od 9/2022 navštevuje

1. ročník Základnej školy na ul. U. v N. a dcérou Y. R., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá od septembra 2022 navštevuje 7. ročník Základnej školy na ul. U. v N.. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výpláte dávok bolo zistené, že pán R. je poberateľom prídavku na dieťa v sume 30,- Eur mesačne. Náhradný rodič uviedol, že detským lekárom maloletého je MUDr. C. v Lučenci, maloletý má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania, rovnako aj vstupnú prehliadku do školy, nebýva často chorý a nie je liečený v žiadnej odbornej ambulancii. Náhradný rodič je v evidencii ÚPSVaR Lučenec ako uchádzač o zamestnanie. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výpláte dávok bolo zistené, že náhradný rodič je poberateľom opakovaného príspevku náhradnému rodičovi v sume 208,80 Eur mesačne, ďalej opakovaného príspevku dieťaťu v náhradnej starostlivosti v sume 180,60 Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 30,- Eur mesačne. Náhradný rodič uviedol, že maloletému je vyplácaný sirotsky dôchodok v sume 33,50 Eur mesačne.

K uvedenému návrhu matky náhradný rodič uviedol, že matka sa o maloletého roky nezaujímal, maloletý jej bol zverený v útlom veku, matku nepozná a z dôvodu, že maloletý bol po zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbaný a traumatizovaný (pomočoval sa, v noci plakal), s manželom nechceli maloletému R. spôsobiť ďalší stres a situáciu týkajúcu sa vysvetlenia ohľadom biologickej matky mu chcú objasniť postupne, a to aj s pomocou odborníka - psychológa, keďže je malý a nerozumel by tomu. Náhradný rodič ďalej uviedol, že si neželá, aby sa pracovníci úradu s maloletým rozprávali o biologickej matke, nakoľko maloletý sa má dobre, je toho času kludný, veselý a obávajú sa o jeho psychický vývoj. V prípade, že matka bude rodinu R. telefonicky kontaktovať, náhradný rodič jej poskytne informácie o maloletom R.. Pracovníci úradu náhradnému rodičovi v uvedenej veci poskytli poradenstvo v zmysle zákona, bolo doporučené navštíviť s maloletým psychológa a vysvetliť dieťaťu, kto je jeho biologická matka ako aj objasnenie týchto okolností. Náhradný rodič s uvedeným súhlasil a vzal na vedomie. Ďalej v rozhovore poukázal na skutočnosť, že matka maloletého zavraždila manželovho brata a považuje to za závažnú skutočnosť, ktorá môže podľa jej názoru negatívne vplyvať na emocionálny vývoj dieťaťa.

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletým dieťaťom R. R., ktorý súhlasil s vykonaním pohovoru a bez prítomnosti náhradného rodiča uviedol, že chodí do prvého ročníka na ZŠ Vajanského, najviac ho baví matematika a čítanie. Maloletý uviedol, že si rozumie so sestrou Y., má všetkých veľmi rád, aj mamu E. a oca Y.. Úlohy si robí doma, pomáha mu mama. Keď sa naučí, hrá sa s autami alebo kuká televízor. V čase rozhovoru bol maloletý veselý, upravený primerane veku a poveternostným podmienkam, javil známky dobrej starostlivosti, nejavil známky zanedbávania.

V závere správy kolízny opatrovník konštatoval, že v zmysle článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo poznať svoju biologickú matku a tiež právo na jej starostlivosť, avšak hoci zákon uprednostňuje starostlivosť rodičov pred inými osobami, je potrebné zohľadniť najlepší záujem dieťaťa, a teda posúdiť úroveň kvality starostlivosti rodiča, ako i u osoby, v ktorej náhradnej starostlivosti sa dieťa nachádza a zároveň posúdiť citové väzby dieťaťa na rodiča, resp. na osobu, v ktorej náhradnej starostlivosti sa nachádza. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého dlhodobo a od útleho veku zabezpečuje náhradný rodič, maloletý nemá k rodičovi vytvorený citový vzťah, je potreba postupného vytvorenia a obnovenia kontaktu maloletého s matkou s dôrazom na dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 07.11.2022, náhradný rodič E. R. a kolízny opatrovník boli na pojednávaní prítomní osobne. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 05.10.2022. Svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnila, súhlasila s prejednaním veci a rozhodnutím v jej neprítomnosti. Súd preto s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania a prečítaním návrhu matky na začatie konania zo dňa 24.05.2022, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018-80 zo dňa 17.12.2018 právoplatného a vykonateľného dňa 16.01.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 11P/23/2018-87 zo dňa 16.04.2019, vyjadrenia náhradného rodiča k podanému návrhu zo dňa 19.10.2022, vyjadrenia matky k vyjadreniu náhradného rodiča zo dňa 28.10.2022, správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 02.11.2022.

8. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018-80 zo dňa 17.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 16.01.2019 súd návrh matky na zverenie maloletého K. R. do jej

osobnej starostlivosti zamietol (výrok I.), maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti E. R. (výrok II.), zaviazal matku prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným (výrok III.) a upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým XX.XX R. každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v iné dni po vzájomnej dohode s E. R. v mieste bydliska E. R. s tým, že E. R. je povinná pripraviť dieťa a odovzdať ho matke v mieste svojho bydliska riadne a včas a matka dieťaťa je povinná po ukončení stretnutia riadne a včas dieťa vrátiť. (výrok IV.).

9. Náhradná matka E. R. na pojednávaní uviedla, že momentálne s úpravou styku cez Skype nesúhlasí, nakoľko nevie, ako by maloletému R. povedala, s kým sa má stretnúť, keďže on nevie o tom, že L. U. je jeho matka. Spolu s manželom túto skutočnosť chcú riešiť cez psychológa, ale teraz v tejto dobe si nevie predstaviť, ako by stretávanie maloletého s matkou cez Skype mohlo prebiehať. Matka bola v kontakte so synom minimálne, takže maloletý na ňu zabudol, vôbec nevie, že R. U. je jeho matka. Maloletý má za to, že náhradná matka je jeho matkou, že ona ho porodila, takže to nie je jednoduché teraz mu to vysvetliť. Preto potrebujú navštíviť psychológa, ktorý im pomôže. Ďalej náhradná matka uviedla, že aplikáciu Skype vôbec nepoužívajú, nedisponujú ňou, používajú výlučne len facebook a messenger. Pokiaľ ide o poskytovanie informácií, náhradná matka uviedla, že matke poskytne všetky potrebné informácie o synovi, ale nemieni platiť nič navyše pokiaľ ide o poštovú komunikáciu, t. j. výdavky za nákup známok, vytlačenie a posielanie fotografií, sú s tým spojené veľké výdavky, ktoré náhradná matka nemieni znášať sama. Poskytla svoje telefónne číslo W. XXX XXX, na ktorom sa matka môže kedykoľvek informovať o dieťati, náhradná matka jej tieto informácie poskytne. Náhradná matka však opakovane poukázala na tú skutočnosť, že nevie, prečo sa matka o chlapca tak snaží, nakoľko sa celé roky o neho vôbec nezaujímala.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na záveroch uvedených v podanej písomnej správe, a teda že dieťa má právo poznať svoju biologickú matku a tiež právo na jej starostlivosť, avšak hoci zákon uprednostňuje starostlivosť rodičov pred inými osobami, je potrebné zohľadniť najlepší záujem dieťaťa. Treba posúdiť úroveň starostlivosti rodiča a inej osoby, v ktorej osobnej starostlivosti sa dieťa nachádza a zároveň posúdiť citové väzby dieťaťa na rodiča respektíve na osobu, v ktorej náhradnej starostlivosti sa nachádza. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť maloletého dlhodobo, a to od útleho veku zabezpečuje náhradný rodič, maloletý nemá k rodičovi vytvorený citový vzťah. Je potreba postupného vytvárania, obnovovania kontaktu maloletého s matkou vzhľadom na dôvody, pre ktoré bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 4T/59/2018 zo dňa 02.08.2018 bola matka maloletého dieťaťa R. U. (ako obžalovaná) uznaná vinnou zo spáchania zločinu zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 4 Trestného zákona a zločinu opustenia dieťaťa podľa § 206 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za ktoré jej bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Podľa lustrácie v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, je matka toho času umiestnená na výkon trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby, so sídlom Nám. Š. Kluberta 7, 054 28 Levoča, a to až do 19.04.2027. Výkon trestu odňatia slobody nastúpila dňa 24.10.2020, v tom čase mal maloletý Justin 4 roky a 11 mesiacov. Pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody bola matka dňa 01.03.2018 o 21.45 hod. vzatá do väzby (viď. pripojený poručenský spis - odôvodnenie uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018 zo dňa 06.03.2018) a podľa údajov uvedených

matkou v podanom návrhu, bola z väzby prepustená až dňa 02.08.2018 (po jej odsúdení za spáchané zločiny zabitia a opustenia dieťaťa).

14. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018-80 zo dňa 17.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 16.01.2019 súd okrem iného vo výroku IV. upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým XX.XX R. každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a v iné dni po vzájomnej dohode s E. R. v mieste bydliska E. R. s tým, že E. R. je povinná pripraviť dieťa a odovzdať ho matke v mieste svojho bydliska riadne a včas a matka dieťaťa je povinná po ukončení stretnutia riadne a včas dieťa vrátiť. Predmetná úprava styku je z dôvod pobytu matky v ústave na výkon trestu odňatia slobody dočasne (najdlhšie do 19.04.2027) nevykonateľná.

15. Vykonaným dokazovaním v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 15P/79/2022 súd zistil, že náhradná matka E. R. sa spolu s manželom o maloletého R. R. príkladne starajú, plnia všetky povinnosti, ktoré im ako náhradným rodičom zo zákona o rodine vyplývajú, a teda pracovníkmi príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny neboli v starostlivosti manželov R. o maloletého R. zistené žiadne nedostatky. Zároveň súd poznamenáva, rovnako ako to konštatoval kolízny opatrovník v podanej správe, maloleté dieťa má právo vedieť, kto sú jeho biologickí rodičia. V tejto oblasti náhradná matka výrazne pochybila, keď maloletého včas a primerane veku a jeho rozumovým schopnostiam neoboznámila so situáciou v rodine a neupovedomila ho o tom, že nie je jeho biologickou matkou. Pri maloletom dieťati vo veku 7 rokov je oznamovanie predmetnej skutočnosti už výrazne zložité, preto, ako bolo poznamenané v správe kolízneho opatrovníka, ako aj na pojednávaní dňa 07.11.2022, je potrebné za účelom oboznámenia maloletého s rodinnými väzbami k jeho biologickej matke a náhradným rodičom ako aj s okolnosťami, pre ktoré je biologická matka umiestnená v ústave na výkon trestu odňatia slobody vyhľadať pomoc odborníka z oblasti psychológie, ktorý bude maloletého postupne viesť smerom k pochopeniu vyššie uvedených skutočností.

16. Keďže matka vykonáva uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči, nemôže si maloletého v zmysle výroku IV. rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018-80 zo dňa 17.12.2018 osobne prevziať. Zároveň náhradná matka nemá k dispozícii matkou označenú aplikáciu, cez ktorú by mal prebiehať styk s maloletým dieťaťom (Skype), ani nie je zrejmé, či by v ústave na výkon trestu odňatia slobody v Levoči bolo možné takto upravený styk realizovať. Na základe uvedeného, rešpektujúc právo matky stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (v zmysle § 45 ods. 6 zákona o rodine), vzhľadom na technickú zložitosť navrhovanej úpravy styku a vzhľadom na skutočnosť, že maloletý dosiaľ nebol oboznámený o tom, kto je jeho biologickým rodičom, súd návrh matky na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom zamietol.

17. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že styk matky s maloletým dieťaťom tak, ako bol upravený vo výroku IV. rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/23/2018-80 zo dňa 17.12.2018, zostáva nezmenený, a teda po prepustení matky z ústavu na výkon trestu odňatia slobody po výkone uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, prípadne jej podmienenom prepustení po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, sa matka môže domáhať realizácie styku s maloletým synom v zmysle vyššie označeného rozsudku, ktorý už v tom čase musí byť oboznámený o tom, kto sú jeho biologickí rodičia, ako aj o jeho rodinných väzbách k náhradnej matke a jej manželovi.

18. V zmysle § 24 ods. 5 zákona o rodine, rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, má právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Pokiaľ je mu v uplatňovaní tohto práva akokoľvek bránené, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

19. Náhradná matka v písomných vyjadreniach ako aj na pojednávaní uviedla, že je ochotná kedykoľvek poskytnúť matke akékoľvek informácie o maloletom T., avšak odmietla každý mesiac matke posilať predmetné informácie poštou vo forme listu s odôvodnením, že písanie listov a ich následné doručovanie matke do ústavu na výkon trestu odňatia slobody by ju značne zaťažovalo, predovšetkým finančne. Preto poskytla súdu svoje telefónne číslo W. XXX XXX, na ktorom bude pre účely poskytnutia informácií o maloletom R. matke k dispozícii. Náhradná matka na základe návrhu súdu zároveň súhlasila s poskytnutím písomných informácií matke o maloletom XX.XX. spolu s jeho aktuálnou fotografiou a ich

doručením matke do ústavu na výkon trestu odňatia slobody dvakrát ročne, a to k 30.06. a k 31.12. každého roka.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto uložil náhradnému rodičovi povinnosť poskytnúť matke R. U. informácie o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúce sa maloletého dieťaťa R. R., najmä o mieste pobytu maloletého dieťaťa, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa, o absolvovaní lekárskeho vyšetrení, o tom, aké lieky užíva, o vzdelávacích výsledkoch, dochádzke do školského zariadenia, o voľnočasových aktivitách, a to:

- každý kalendárny mesiac prostredníctvom telefonického kontaktu na telefónnom čísle XXXX XXX XXX,  
- vždy polročne k 30.06. a 31.12. kalendárneho roka písomne na adresu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, so sídlom Nám. Š. Kluberta 7, 054 28 Levoča, prípadne na adresu ústavu, v ktorom je matka na výkon trestu odňatia slobody umiestnená spolu s aktuálnou fotografiou maloletého dieťaťa.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 037 Lučenec. Proti rozhodnutiu súdu nemajú právo podať odvolanie tí účastníci, ktorí sa práva odvolať voči rozhodnutiu vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.