

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215435
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413215435.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711, proti odporcovi B. W., A.. XX. XX.XXXX, S.. W. P.. H.. Š. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M., štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, o návrhu na zaplatenie 529,26 € s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 19C 137/2015-79 zo dňa 26.5.2015 tak, že výrok po oprave znie:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 280,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 190,61 € od 12.1.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,70€ od 12.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 7,89 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 25,66 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19C 137/2015-79 zo dňa 26.5.2015 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 280,31€ spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania vo vyčíslenej výške podľa percentuálneho úspechu navrhovateľa v konaní.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.7.2015 žiadal navrhovateľ o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd upravil nesprávnu výšku úroku z omeškania 9% p. a. zo

- 2 -

sumy 168,-€ za obdobie od 10.10.2011 do zaplatenia za správnu výšku úroku z omeškania „ 9,50 %“ p.a. zo sumy vo výške 168,-€ za obdobie od 10.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a v počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd zistil, že vo výroku predmetného rozsudku došlo zrejme chybou v písaní spôsobenou mechanickou činnosťou pri opise rozsudku k vloženiu časti výroku rozhodnutia „spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 168,-€ od 10.10.2011 do zaplataenia“, pričom ide o zrejmu nesprávnosť. Vykonaným šetrením bolo zistené, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom bol dňa 26.5.2015 na pojednávaní vyhlásený v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia, čo je súčasne zaznamenané aj v zápisnici z pojednávania ako aj v elektronickom súdnom spise. Uvedené je zrejme aj s odôvodnenia rozsudku, z ktorého vyplýva, že súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty upravenej na sumu 168,-€ spolu s príslušenstvom zamietol. Uvedená nesprávnosť sa do výroku rozsudku premietla zrejme nesprávnym prepisom výroku pri jeho mechanickom opisovaní. Z uvedeného dôvodu súd nemohol návrhu navrhovateľa na opravu výroku rozhodnutia tým, že vo výroku bude uvedený úrok z omeškania namiesto 9% p.a. na 9,5% p.a. zo sumy 168,- € za obdobie od 10.10.2011 do zaplataenia, keďže návrh navrhovateľa bol v tejto časti zamietnutý ako to vyplýva aj zo samotného odôvodnenia rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že daným opravným uznesením došlo k oprave výroku rozhodnutia, pričom návrh na jeho opravu bol súdu doručený v lehote na odvolanie voči rozhodnutiu, predmetný rozsudok nemohol vo výroku nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť, preto súd nerozhodoval o odklade vykonateľnosti predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

-3 -

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.