

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010152
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010152.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2015 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný D. Š.N., nar. XX.XX.XXXX v D. D., evidované trvalé bydlisko
Mesto D. D., adresa na doručovanie D. D.,
W. P. XX, B. W., X. Č.. X, t.č. v ÚVV
a ÚVTOS D. D.,

uznáva sa za vinného, preto že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P/699/06-39 zo dňa 11.04.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2007 bol zaviazaný prispievať na výchovu a výživu svojho maloletého syna W. J., narodeného XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc 01.04.2007 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám E. J., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. K.-V. K., A. XXX/XX si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti v D. D. a na iných miestach, kde sa pohybuje riadne a včas neplní, opakovane bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu s príslušným úradom, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľom dávok v hmotnej núdzi od 01.05.2014, čím si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, pričom mu za obdobie od 16.08.2012 do 20.05.2015, kedy bol vzatý do väzby, vznikol dlh na výživnom do výške 826,14 Eur,

a koná tak napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 28/2012 zo dňa 15.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.