

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011690
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113011690.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 07. augusta 2015 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. Z. nar. XX.XX.XXXX v Z. I. Z., trvale bytom X. I.O., B. K. č. XXX/XX, prechodne bytom X., W.,

je vinný, že

dňa 30.11.2009 v W. uzavrel s W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. XXX, ústnu dohodu o užívaní osobného motorového vozidla AUDI A8, r.v. 1997, EČ: MT XXX AK, VIN: D pri ktorej sa zároveň zaviazal, že bude ďalej splácať úver, ktorý si W. J. zobral dňa 31.01.2009 na kúpu predmetného vozidla od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a mal sa tak po splatení celého úveru stať vlastníkom vozidla, pričom X. Z. úver splácal len do 01.07.2010, kedy uhradil spoločnosti Home Credit Slovakia poslednú splátku, v splácaní ďalších splátok úveru ďalej nepokračoval, vozidlo W. J. nevrátil a nereagoval ani na písomnú výzvu na vrátenie vozidla, ktorú mu W. J. zaslal dňa 26.01.2012, pričom vozidlo sa doposiaľ nachádza na neznámom mieste, čím takto neoprávneným prisvojením spôsobil majiteľovi W. J. podľa odborného vyjadrenia škodu vo výške 1.603,- Eur.

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Tým spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Za to
mu súd ukladá

podľa § 239 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Nitra sp. zn. 2T 134/12 zo dňa 12.11.2012, právoplatný dňa 17.01.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenému W. J., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom Y., K. XXX škodu vo výške 1.603,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín po tom, čo Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.04.2015 č. k. 2To/37/2014-171 zrušil predošlý rozsudok a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný X. Z. na predošlom hlavnom pojednávaní pred zrušením rozsudku krajským súdom poprel spáchanie žalovanej trestnej činnosti, pričom vypovedal o relevantných skutočnostiach zhodne ako v prípravnom konaní, kedy uviedol: „Niekedy v roku 2009 ma oslovil p. J., ktorého som predtým dlhšie poznal. Poprosil ma, že má finančné problémy. Medzi rečou mi spomenul, že má OMV zn. AUDI A8 a toto nestačí splácať. V tej dobe mi padlo vhod po vzájomnej dohode, že mi auto dá k dispozícii, že môžem na ňom jazdiť s tým, že zaňho budem splácať lízing alebo pôžičku a taktiež doplatím zameškané splátky cca 3 mesiace. Myslím, že tá splátka bola necelých 300,- € mesačne. Ja som zaňho zaplatil dlžnú čiastku, o čom mám príjmový doklad a tento pripájam k zápisnici. Či sme mali ústnu alebo písomnú dohodu už neviem uviesť. Po celú dobu užívania tohto vozidla asi 1 rok som riadne vkladal peniaze na účet spoločnosti Home Credit. Počas doby užívania tohto auta som vkladal ja ako fyzická osoba výšku splátky na účet spoločnosti Home Credit. O tomto musí mať evidenciu spoločnosť Home Credit, tieto splátky môžu rozlíšiť podľa identifikácie vkladateľa, ja som peniaze splácal peňažnými vkladmi pri ktorých bolo uvedené moje meno a variabilný symbol, ktorý bol uvedený v lízingovej zmluve, ktorá bola písaná na p. J.. Nepamätám si v akom období cca asi po jednom roku prestala fungovať automatická prevodovka na spomínanom aute, okrem iných závad. Toto som oznámil telefonicky p. J., nech si auto vyzdvihne v areáli servisu v Ilave, kedy to bolo neviem uviesť, v bývalom areáli OSP (Okresný stavebný podnik), názov servisu neviem uviesť. P J. som oznámil, že všetky doklady a kľúče mu nechávam v koženom puzdre v kufri v priestoroch, kde by sa mala nachádzať rezerva, lebo kufor nešiel zamknúť. Po nejakom čase som bol skontrolovať auto, ktoré tam už nebolo, tak som vec považoval za vybavenú. Pán J. pri tom ako som mu toto oznámil mi v telefonickom rozhovore v ten istý deň povedal, či by som auto nemohol opraviť a v platení pokračovať. Ja som toto odmietol, pretože som do tohto auta už investoval nové pneumatiky, alternátor, predné brzdové kotúče s platničkami, a vlastne to auto už ani nemalo takú cenu, za ktoré by sa malo dosplácať na lízingu. Neviem koľko splátok ešte malo byť platených. Druhý dôvod som mal taký, že p. J. považujem za neseriózneho špekulanta, pretože mi do dnešného dňa nevrátil financie, ktoré odo mňa prevzal ešte v roku 2000 cez spoločnosť BCI SLOVAKIA s.r.o. v nemalej výške asi 1.000.000,- Sk. Ešte som si spomenul, že keď som si bol u p. J. pre auto som mu dával 200 alebo 300,- €, lebo ma požiadal o finančnú výpomoc. Taktiež mi p. J. poslal list, neviem kedy, mohlo to byť v roku 2011, kde ma žiadal o doplatenie splátok spoločnosti Home Credit a vrátenie OMV čo som považoval ako hlúpy žart.“

Za súhlasu procesných strán boli na predošlom hlavnom pojednávaní pred zrušením rozsudku krajským súdom čítané zápisnice o výpovedi svedkov z prípravného konania W. J. a G. N..

Svedok - poškodený W. J. v prípravnom konaní uviedol: „Som držiteľom osobného motorového vozidla Audi A8 EČ W striebornej farby, najjazdených malo okolo 160 000 km, ktoré som zakúpil dňa 31.01.2009 od spoločnosti Fortyus s.r.o., so sídlom na ul. Francúzskych partizánov č. 2410, Vrútky za sumu 4.813,- €. Ja som za vozidlo zaplatil v hotovosti 1.925,20 € a na zvyšok sumy t.j. 2.887,80 € som si zobral úver od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Toto vozidlo som začal splácať 31.03.2009 po 174,32 € mesačne. Spolu som uhradil asi 10 splátok. Ja som sa skontaktoval s X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. nad O., ul. B. K. č. XXX/XX. My sme náhodou spolu telefonovali a Z. sa ma opýtal, či nemám nejaké auto, lebo on by potreboval nové, lebo to čo mal sa mu pokazilo. Ja som mu povedal, že mám uvedené Audi a že ho nepotrebujem. Chcel, aby som mu poslal mms, kde je odfotené toto auto. Keď som mu ho poslal v správe ihneď prišiel za mnou na ul. B. č. XX, W. - B., že vozidlo si berie. Dohodli sme sa, že ja mu vozidlo dám s tým, že on bude splácať úver Home Creditu a keď sa úver na toto vozidlo doplatí, tak mu ho prepíšem a on bude vlastníkom vozidla. Z. si pozrel vozidlo, doklady od vozidla a taktiež súhlasil so splácaním úveru a sľúbil mi, že úver doplatí. Keď som odovzdával vozidlo X. Z. malo najjazdených cca 160 000 km

a bolo v dobrom technickom stave, bez technických závad. Ja som napísal splnomocnenie, ktorým som splnomocnil Z. vozidlo užívať a odovzdal som mu 3ks kľúčov od vozidla spolu s dokladmi od vozidla a aj vozidlo a splátkový kalendár spolu so zmluvou od spoločnosti Home Credit. Toto všetko som mu dal dňa 30.11.2009. Mne ale dňa 09.08.2011 bol doručený platobný rozkaz č. 21Ro/49/2011 z Okresného súdu Martin, ktorý mi uložil uhradiť spoločnosti Home Credit sumu 1.271,50 €, čo je dlžná suma z úveru na uvedené vozidlo, ktorú neuhradil X. Z. po tom, ako si auto odo mňa prebral. Mne týmto vznikla škoda, ktorú si budem vymáhať v občiansko-právnom spore. Ale tým, že Z. nesplnil podmienky našej ústnej dohody a vozidlo nesplácal tak ako mal, ja som ho vyzval dňa 26.01.2012 písomne, aby mi vozidlo vrátil. X. Z. ma ale ignoruje a na výzvu mi neodpovedal a taktiež mi neberie ani telefón. Ja som sa pokúšal ho niekoľko krát telefonicky kontaktovať. Ja od Z. chcem, aby mi vozidlo vrátil v takom stave, v akom som mu ho odovzdal ja. Toto moje vozidlo Audi A8 W striebornej farby, má v súčasnosti hodnotu najmenej 4.000,00 €, čo som zistil na internete, kde sa momentálne takéto autá predávajú. Z. mi povedal, že moje auto je pokazené, ale kedy to bolo si nepamätám, povedal mi, že je nejaká porucha na prevodovke. Nič iné mi nepovedal. Neinformoval ma ani o tom, že je niekde v oprave ani o tom, že si ho mám prevziať v nejakom servise. Z. mi nedal žiadnu finančnú výpomoc, teda nepožičal mi žiadne peniaze. Kde je teraz moje vozidlo ja netuším, nevidel som ho od vtedy ako si ho Z. prebral.“

Svedok G. N. v prípravnom konaní uviedol: „Vlastným autoservis v Ilave, na ulici N. XXX, ktorý sa nachádza v areáli bývalého OSP Ilava. Niekedy v lete roku 2010 dotiahol muž stredných rokov do môjho servisu osobné motorové vozidlo značky AUDI A8 EČ MT XXXAK. Toto vozidlo si pamätám, lebo malo evidenčné číslo, ktoré mi utkvelo v pamäti. Tento muž uviedol, že sa mu vozidlo pokazilo a žiadal odo mňa, či by som vozidlo neprehliadol a predbežne nezistil príčinu poruchy. Ja som vozidlo prehliadol a zistil som príčinu poruchy - pokazenú prevodovku. Táto bola automatická, preto som uvedené oznámil tomuto mužovi s tým, že oprava by bola možno drahšia ako bola vtedy hodnota vozidla. Muž, ktorý priviezol vozidlo ho nechal odparkované v blízkosti servisu. Po niekoľkých dňoch prišiel tento muž znova s tým, že vozidlo si odtiahne, nakoľko oprava bola nerentabilná. Odtiahol ho na lane za iným vozidlom. K veci uvádzam, že to bol ten istý muž, ktorý auto priviezol. Meno a ani iniciály som od neho nevyžadoval, lebo som auto neopravoval.“

Na predošlom hlavnom pojednávaní pred zrušením rozsudku krajským súdom boli aj oboznámené tieto listinné dôkazy: vykonanie previerky, odborné vyjadrenie + dodatok, splnomocnenie o užívaní motorového vozidla, žiadosť o vrátenie motorového vozidla + doručka, príjmové pokladničné doklady, kúpno-predajná zmluva, platobný rozkaz, evidenčná karta vozidla, správa MsP Dubnica nad Váhom, výpis z evidencie priestupkov, správa OO PZ Dubnica nad Váhom a odpis z registra trestov.

Súd na základe zabezpečených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne mal bezpochyby za preukázané, že sa skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku stal, a že tohto sa dopustil v celom rozsahu obžalovaný X. Z.. Predovšetkým z oboznámených listinných dôkazov, výpovedami svedkov W. J., G. N., ale čiastočne aj výpoveďou obžalovaného bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol popísaný v obžalobe. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporovali a dopĺňalo, pričom neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárali ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo spáchanie skutku obžalovaným. Obrana obžalovaného nebola podporená žiadnym na hlavnom pojednávaní vykonaným dôkazom, pričom práve výpoveď svedka G. N. poukazuje na účelovosť obrany obžalovaného. Z vyššie uvedených dôvodov bolo skutočne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom k uvedenému boli naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pričom ide o dokonaný prečin. Obžalovaný ako subjekt splnil podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus directus a svojím konaním tak porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva. Naplnená bola tiež objektívna stránka skutkovej podstaty tohto prečinu, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Zo správ o povesti obžalovaného X. Z. súd zistil, že v mieste trvalého bydliska ho bližšie nepoznajú a v období od 01.01.2010 do 30.04.2013 bol uznaný za vinného zo spáchania 5 priestupkov na úseku cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť (v prípade 5 odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený), pričom naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.11.2012 sp. zn. 2T/134/2012, právoplatným dňa 17.01.2013, odsúdený pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Tento trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 08.01.2013.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, a dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom, nakoľko nemal za to, že je účelné ukladať mu tzv. alternatívny trest či trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, ktorý považoval v danom prípade za prísny a neprimeraný.

Súd v rámci určovania výmery trestu u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce či priťažujúce okolnosti, ktoré by musel nutne brať do úvahy (§ 38 ods. 2 Tr. zák.). Keďže boli splnené zákonné podmienky pre uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 2T/134/2012, súhrnný trest odňatia slobody ukladal v zákonnej sadzbe trestu odňatia slobody podľa § 239 ods. 4 Tr. zák., t.j. 1 až 5 rokov, a to z dôvodu, že išlo o trestný čin najprísnejšie trestný. V prípade obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. bude naplnený uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (tri) roky, pričom pri výmere vzal do úvahy najmä skutočnosť, že od spáchania skutku do rozhodnutia súdu uplynula dlhšia doba (skoro 6 rokov), počas ktorej nebol obžalovaný súdne trestaný a zároveň priestupkovo prejednávaný pre obdobné konanie. Pokiaľ ide o trestnú minulosť obžalovaného, je taktiež potrebné poukázať na to, že v prípade 5 odsúdení došlo k ich zahladeniu a okrem odsúdenia, vo vzťahu ku ktorému bolo potrebné uložiť súhrnný trest, zostávalo ako doposiaľ nezahladené už len odsúdenie Vojenským obvodovým súdom Praha pod sp. zn. 1T/348/1984 z roku 1984. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil sa výrok o treste odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 12.11.2012 sp. zn. 2T/134/2012, právoplatným dňa 17.01.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody, keďže poškodený W. J. si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.603,- €, ktorá mu vznikla trestným činom a ktorá bola v trestnom konaní dostatočne preukázaná a vyplývala z obsahu vykonaných dôkazov. Preto súd uložil obžalovanému povinnosť na náhradu takto vyčíslenej a preukázanej škody do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 287 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.