

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615200774  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615200774.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO : 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO : 36 668 745 proti žalovanému : Q. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. Z., R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie : Helena Kotradyová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietal.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 23.01.2015 návrh, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný dňa 27.04.2011 uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Zmluvu o pripojení s jej Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilnej služby Fix s lehotou viazanosti 24 mesiacov, za čo mu bol poskytnutý telefón zn. SONY ERICSSON YENDO v zľave. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 7200113458 na sumu 248,95€ , splatná 25.01.2012.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli medzi sebou dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetná pohľadávka voči žalovanému sa stala vlastníctvom žalobcu a zo strany Slovak Telekom a.s. došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanému.

Žalovaný si neplnil svoj zmluvný záväzok, nakoľko nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, čím porušil zmluvnú povinnosť, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, z čoho následne vyplýva nárok žalobcu fakturovať zmluvnú pokutu.

Spolu s návrhom doručil žalobca aj listinné dôkazy, a to kópiu Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 27.04.2011 s jej Dodatkom , kópiu faktúry č. 7200113458 na sumu 248,95€ splatnú 25.01.2012 a Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 adresované žalovanému.

Napriek šetreniu pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu pobytu. V mieste svojho trvalého bydliska sa dlhodobo nezdržiava, podľa správy Obvodného oddelenia PZ Levoča sa má už asi 2 roky zdržiavať v Anglicku na presne nezistenej adrese. Na základe uvedeného súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 a 6 O.s.p.

Na pojednávanie sa žalobca, ani jeho právny zástupca nedostavili, svoju neúčasť nijako neospravedlnili napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené, prevzali si ho obaja dňa 19.06.2015. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nijako nevyjadril a na pojednávanie sa nedostavil. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie obsahom žalobcom predložených listinných dokladov, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. a žalovaný uzavreli dňa 27.04.2011 Zmluvu pripojení Fix s Dodatkom, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu Fix 12 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa Tabuľky č. 1 Dodatku k zmluve o pripojení, bol žalovanému odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson Yendo za kúpnu cenu vo výške 1,- Eur vrátane DPH. Ďalej tabuľka obsahovala údaje týkajúce sa programu služieb - Fix12, minimálne mesačné zmluvné dobitie 12,-Eur s DPH, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95Eur, výrobné číslo, špecifikácia siete určenej na používanie MT a minimálny program služieb označený ako Fix 12.

Faktúrou č. 7200113458 za obdobie 08.09.2011 - 07.01.2012 splatnou 25.01.2012 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu sumu 248,95€, pričom ako dôvod zaplatenia dlžnej sumy je uvedené len " zmluvná pokuta " bez bližšej špecifikácie.

Listom zo dňa 29.11.2013 právny predchodca žalobcu adresuje žalovanému Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorá je špecifikovaná ako pohľadávka z faktúry č. 7200113458 na sumu 248,95€, ktorá má podľa údajov v zátvorke predstavovať istinu + zmluvnú pokutu. Doklad, či bolo toto oznámenie žalovanému doručené, nebolo súdu predložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Po zistení skutkového stavu a právnom posúdení žalobného návrhu mal súd za to, že návrhu nie je možné vyhovieť a to z dôvodov, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti a taktiež z dôvodu, že samotnú zmluvnú pokutu považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení a že žalovanému bola vystavená faktúra vo výške 248,95Eur, avšak nijakým spôsobom súd nemal preukázané, v akom rozsahu si žalovaný splnil svoje povinnosti a kedy ich prestal plniť, na základe čoho mu mala byť vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty. Samotná faktúra neobsahuje žiaden údaj konkretizácie, za porušenie akej zmluvnej povinnosti bola zmluvná pokuta vystavená. Na základe uvedeného ma súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku.

Ďalším dôvodom, prečo nebolo možné návrhu vyhovieť, bola samotná neprijateľnosť zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie akejkoľvek zo zmluvných povinností uvedených v bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2. písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty, má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na Dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitost' a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň je súd toho názoru, že právny predchodca žalobcu dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad, navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za poskytnuté služby.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa

7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

Zo všetkých uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie sumy 248,95€ s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, o ktorých súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd žalobný návrh v celom rozsahu zamietol, žalobca tak v konaní nemal žiaden úspech, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.