

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615204051
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615204051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom - advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyňi F. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. Z. XX, Z.É. Z. o zaplatenie 70,70 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 61,48 Eur, všetko v 10,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 12.3.2015 tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa dožadoval zaplatenia žalovanej sumy s odôvodnením, že dňa 8.7.2014 odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi tak v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné 0,70 Eur a úhradu 70,00 Eur. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 70,70 Eur navrhovateľovi neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku zaslanú odporkyňi doporučené dňa 19.8.2014, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na návrh navrhovateľa bol pod spisovou značkou č. 8C/129/2015 - 12 zo dňa 2.4.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 Eur a nahradiť trovy konania v celkovej výške 106,46 Eur. Odporkyňa v zákonom stanovenej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť náležite ospravedlnil, preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystaveného kontrolným orgánom navrhovateľa bolo zistené, že odporkyňa dňa 8.7.2014 o 11,04 hod. na linke č. X, č. voza XXXX cestovala bez platného cestovného lístka, za čo jej bol uložený postih v čiastke 70 Eur a cestovné v čiastke 0,70 Eur. Odporkyňa predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradila. Údaje o odporkyňi boli zistené z jej občianskeho preukazu č. EE 998277.

Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 19.8.2014 navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie žalovanej istiny. Podľa poštového podacieho hárku výzva bola zasielaná doporučenou zásielkou na adresu trvalého bydliska odporkyne.

Odporkyňa nepoprela, že cestovala v Bratislave linkou MHD č. 4 bez platného cestovného lístka. Žiadala, aby jej súd povolil dlh splácať v splátkach, pretože, nepracuje, jediným jej príjmom je rodičovský príspevok, ktorý poberá vo výške 226,- Eur spolu s rodinnými prídavkami. V osobnej starostlivosti má dcéru, R., X.. X.X.XXXX. Otec dieťaťa nepracuje, nepoberá žiadne dávky, pretože ešte nedovršil vek 25 rokov, je riešený spolu s rodičmi.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že dňa 8.7.2014 odporkyňa cestovala linkou č. X v Bratislave a bola kontrolovaná revízorom. Na výzvu revízora sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Keďže tak neurobila, navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 100-násobku cestovného t.j. 70 Eur. Vzhľadom na uvedené súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. a odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal vo veci síce plný úspech, náhradu trov konania vo výške 61,48 Eur, nakoľko ide v zmysle § 200ea ods. 1, 2 a 3 O.s.p. o drobný spor.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku za návrh 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 Eur, a to za tri úkony právnej služby v sume á 16,60 Eur + DPH(prevezatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier a podanie žaloby na súd), za DPH z úkonov právnej služby a za režijný paušál za tri úkony právnej služby v roku 2014 á 8,39 Eur + DPH, pričom trovy právneho zastúpenia boli právnym zástupcom navrhovateľa uplatnené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

V danom prípade ide o drobný spor, kde predmet konanie dosahuje len sumu 70,70 Eur a uplatnená výška trov konania právnym zástupcom navrhovateľa je v sume 106,46 Eur, čo predstavuje skoro dvojnásobok uplatnenej pohľadávky. Uplatnené trovy konania právnym zástupcom navrhovateľa sú teda neprimerané voči pohľadávke a práve pomer výšky trov konania k výške pohľadávky je rozhodujúcim kritériom v drobných sporoch na uplatnenie ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. S poukazom na citované ustanovenie súd trovy právneho zastúpenia krátil na polovicu t.j. sumu 44,98 Eur (čo spolu so súdnym poplatkom činí 61,48 Eur) a v tejto výške zaviazal odporkyňu navrhovateľovi nahradiť trovy konania.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uloží v rozhodnutí povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa požiadala súd o uhradenie žalovanej sumy v splátkach. Uviedla, že je nezamestnaná, sociálne odkázaná a nevlastní žiaden majetok. V osobnej starostlivosti má dcéru, Sabinu, nar. 9.5.2015 a jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok, ktorý spolu s rodinnými prídavkami činí 226 Eur. Jej priateľ taktiež nepracuje ale ani nepoberá žiadne dávky, pretože ešte nedovŕšil vek 25 rokov, takže je riešený spolu s rodičmi.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporkyne ako aj výšku priznanej istiny a trov konania súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a povolil odporkyňu zaplatiť istinu v splátkach po 10 Eur s tým, že nezaplatenie čí len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.