

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208950
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815208950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Z. V. st., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P., P. XXX/XX, proti odporcovi: Z. V. ml., nar. X.XX.XXXX, bytom O. P., F. 63, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 6C/179/2014-24 zo dňa 18.2.2015 v sume 35,- EUR mesačne, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi, ktorý je jeho synom. Svoj návrh odôvodnil tým, že po telefonáte s jeho triednou učiteľkou zistil, že odporcu idú vylúčiť zo štúdia. Odporca mu v osobnom rozhovore potvrdil, že nemá záujem študovať.

Súd vo veci nariadil pojednávania. Odporca sa pojednávaniach nezúčastnil, svoju neúčast neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že odporcu stretol u svojho kamaráta, kde odporca pracoval na stavbe. Tvrdil navrhovateľovi, že do školy už nechce chodiť, a že už tam ani nechodí. Navrhovateľ následne do jeho školy telefonoval, povedali mu, že má veľa vymeškaných hodín, že školu už od predchádzajúceho pojednávania nenavštevoval, a že ho idú vylúčiť.

Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: Spis Okresného súdu Prievidza 6C/179/2014, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 8.6.2015, potvrdenie SOŠ T. Vansovej zo dňa 10.7.2015.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Odporca je plnoletý. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/179/2014-24 z 18.2.2015, právoplatným 11.4.2015 zaviazal súd navrhovateľa aby odporcovi prispieval zvýšeným výživným v sume 35,-EUR mesačne. Dôvodom bolo, že odporca sa pripravoval na budúce povolanie štúdiom na SOŠ T. Vansovej v Prievidzi. Navštevoval prvý ročník, odbor stavená výroba. Rozhodnutím riaditeľa SOŠ T. Vansovej zo dňa 25.6.2015 bol odporca

zo štúdia vylúčený, čím nepostúpil do ďalšieho ročníka. V žiadnom ďalšom štúdiu už nepokračuje. Pravdepodobne si zarába brigádami na stavbe.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania.

Odporca je plnoletý, ukončil už školskú dochádzku a v ďalšej príprave na povolanie, napr. štúdiom na škole už nepokračuje.

Vzhľadom na uvedené okolnosti súd dospel k záveru, že odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Z toho dôvodu súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol síce v spore úspešný, trovy konania si však neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.