

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615205458
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615205458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľky F. P., V.. XX.X.XXXX, P. X. XX, Q. Y. N. : X/ Y. P., V.. X.X.XXXX, P. R. V. X. XX, B..Č.. Ú. D. Ú. Q.S. D. X/ Z. P., V.. XX.X.XXXX, P. C. matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Krompachy o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

U r č u j e, že Y. P., I. P., V. X.X.XXXX, nie je prirodzeným otcom maloletého Z. P., V. XX.X.XXXX z matky F.L. P. I. P., V. XX.X.XXXX.

N e z a v ä z u j e odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.4.2015 domáhala, aby súd určil, že odporca v 1. rade Y. P. nie je otcom maloletého Z. P.. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že jej manželstvo s odporcom v 1. rade doposiaľ nie je rozvedené, avšak na súde sa vedie konanie sp. zn. 5P/256/2014 o rozvode ich manželstva. Odporca v 1. rade je už asi šesť rokov vo výkone trestu odňatia slobody. Počas tejto doby žila s inými mužmi, naposledy s R. X., V.. XX.X.XXXX, s ktorým žije aj intímne a dňa 30.5.2012 sa im narodil syn Z.. V čase rozhodnom pre splodenie maloletého žila intímne iba s R. X., ktorý chce otcovstvo k dieťaťu dobrovoľne uznať. Okrem maloletého Z. má vyživovaciu povinnosť ku ďalším trom maloletým deťom.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že ako otec jej dieťaťa Z. je v rodnom liste napísaný manžel Y. P., ktorý však nie je otcom jej syna. Jeho otcom je R. X., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. S odporcom v 1. rade nežije v spoločnej domácnosti 9.10.2009, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. S R. X. žije v spoločnej domácnosti už dlhú dobu a intímne sa stýkajú. V rozhodnej dobe sa pohlavne stýkala výlučne s R. X., ktorá jej pomáha s osobnou starostlivosťou o dieťa a v prípade zapretia mieni uznať svoje otcovstvo k synovi.

Odporca v 1. rade sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom maloletého odporcu v 2. rade doporučil návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Z. P. sa narodil dňa XX.X.XXXX, pričom v rodnom liste je ako jeho otec zapísaný Y. P., narodený dňa X.X.XXXX.

Manželstvo navrhovateľky a odporcu v 1. rade, nebolo doposiaľ rozvedené. Vedie sa konanie o rozvod manželstva pod spisovou značkou č. 5P/256/2014.

Zo správy Ústavu na výkon väzby, Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplýva, že odporca v 1. rade si vykonáva trest odňatia slobody od 9.10.2009. Koniec trestu je určený na deň 8.10.2019. Odsúdený nemá záujem zúčastniť sa pojednávania vo veci zapretia otcovstva.

Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že žije v spoločnej domácnosti s R. X., ktorého označila ako otca svojho dieťaťa a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletého.

Svedok R. X. vo svojej výpovedi uviedol, že žije s matkou mal. Z.a a intímne sa s ňou stýka už dlhšiu dobu. Je otcom maloletého Z.a o ktorého sa riadne stará. Okrem Z. má ešte jedno nepĺnoleté dieťa, ktoré je v starostlivosti jeho matky. Uznáva otcovstvo k synovi a chce byť zapísaný do jeho rodného listu ako otec dieťaťa.

Podľa § 87 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Otcovstvo voči dieťaťu narodenému v čase medzi stoosemdesiatym dňom a trojstým dňom od vykonania zákroku asistovanej reprodukcie so súhlasom manžela matky nemožno zaprieť. Otcovstvo však možno zaprieť, ak by sa preukázalo, že matka dieťaťa otehotnela inak. Ak sa narodí dieťa pred stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Dokazovaním mal súd preukázať, že maloletý Z. P. sa narodil v manželstve navrhovateľky a odporcu v 1. rade, ktoré doposiaľ trvá. Preto zákonná domnienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletého Z. sa považuje odporca v 1. rade. Súd zistil v konaní, že navrhovateľka a odporca v 1. rade od dňa 9.10.2009, kedy nastúpil odporca v 1. rade do výkonu trestu odňatia slobody až do súčasnej doby nežijú v spoločnej domácnosti a pohlavne sa nestýkajú. Navrhovateľka udržiava vzťah s R. X., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti a ktorý uznáva otcovstvo k maloletému Z.. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby starostlivosť o neho a jeho výživu zabezpečoval jeho biologický otec a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd nerozhodol poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, pričom účastníci konania si náhradu trov neuplatnili. Zároveň súd neuložil odporcovi v 1. rade uhradiť súdny poplatok z návrhu, od platenia ktorého bolo odporkyni priznané oslobodenie, pretože svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu a rozhodol tak, že odporca v 1. rade sa k úhrade súdneho poplatku nezaväzuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.