

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/176/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208306  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314208306.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, proti odporcom: 1/. P. K., N.. XX. X. XXXX, A. D. N. A. XXX, X/ Q. A. Ý., N.. X. XX. XXXX, A. R. XX, P., v konaní o zaplatenie sumy 2 342,12 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcom 1/, 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 4. 9. 2014 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 342,12 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 1. 7. 2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 2. 4. 2015 vzal navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Zároveň žiadal súd o vrátenie časti súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný hradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozíčného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu, alebo čiastočne. Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie

zastavil. Súd nevyzýval odporcov, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrili, pretože ich prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu by bol neúčinný, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2, prvá veta O. s. p. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Navrhovateľ tak procesne zaviniť, že konanie bolo zastavené. Odporcom by preto v súlade s § 146 ods. 2, prvá veta O. s. p. prináležala náhrada trov konania. Keďže odporcovia 1/, 2/ si náhradu trov konania neuplatnili a ani zo spisového materiálu nemal súd preukázané, žeby odporcom trovy vznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ zároveň žiadal o vrátenie časti súdneho poplatku. Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že navrhovateľ súdny poplatok spolu s podaním návrhu neuhradil, preto súd výzvou zo dňa 23. 9. 2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 140,50 €. Výzva bola právnenému zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 23. 3. 2015. Napriek výzve súdu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania nebol súdny poplatok ku dňu rozhodovania súdu zaplatený, preto nie je dôvod na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi.

Na záver súd uvádza, že do konania oznámil vstup vedľajší účastník na strane odporcu ako spotrebiteľa (čl. 13). Bol poučený súdom a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 14). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z.z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z.z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z.z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinné od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.