

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/608/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112202005
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112202005.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 50/B, IČO: 35 838 825, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Bratislava, Michalská 14, proti odporcom: 1. E. W. - H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, t. č. N. A., zastúpená Ivan Košťál & Partners so sídlom v Nitre, Štúrova 11, 2. J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, o zaplatenie sumy 11.125,41 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 23. marca 2015 č. k. 9C/26/2014-189, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh odporcu v 1. rade na prerušenie konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/26/2014, zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 109 ods. 3 OSP a uviedol, že dňa 04. 12. 2014 predložil právny zástupca odporcu v 1. rade návrh na prerušenie konania v zmysle § 109 ods. 2 OSP, nakoľko na Okresnom súde Nitra sa pod sp. zn. 32ncKR/3/2009 vedie konanie oddĺženie dlžníka D. E.. Vo svojom návrhu uviedol, že uvedená skutočnosť môže mať zásadný vplyv aj pre rozhodnutie súdu v konaní 9C/26/2014, nakoľko v prípade, pokiaľ nedôjde k oddĺženiu dlžníka D. E., tento bude musieť vstúpiť na miesto odporcu v 3. rade, čo podstatne ovplyvní skutkový stav veci. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP upravuje oprávnenie súdu konanie prerušiť pre prípad, že vo veci prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Odporca v 1. rade tvrdil, že takouto otázkou je otázka riešená v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 32ncKR/3/2009 a to z dôvodu, že v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 11. 05. 2004 právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi v 1. rade úver vo výške 8.298,47 eura. Úver bol poskytnutý dlžníkom D. E. a E. E.. V návrhu vo veci samej je však na mieste odporcu v 1. rade uvedená iba E. E., čo bolo navrhovateľom zdôvodnené tým, že na bývalého manžela E. E. bol vyhlásený konkurz. Následne bol konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku majetku dlžníka zrušený. Súd sa s týmto tvrdením odporcu v 1. rade nestotožňuje.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa v 1. rade, odôvodniac ho tým, že výsledok konania (povolenie oddĺženia dlžníka D. E. v konaní vedenom na OS Nitra sp. zn. 32NcKR/3/2009) môže podstatne zmeniť rozhodovanie súdu v tejto veci, pretože dlžníkom z uvedenej zmluvy je stále i D. E., bývalý manžel odporkyne v 1. rade, ktorý však nie je účastníkom tohto konania a ak by k rozhodnutiu o tejto podstatnej otázke majúcej vplyv na ďalší priebeh konania v tejto veci došlo neskôr, ako k vydaniu rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, môže to spôsobiť existenciu dôvodov na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 OSP. Právoplatnosťou uznesenia o povolení oddĺženia v konaní vedenom na OS Nitra sp. zn. 32NcKR/3/2009 voči dlžníkovi D. E. začalo trojročné skúšobné obdobie, počas ktorého sa pohľadávky veriteľov dlžníka, ktoré zostali po zrušení konkurzu neuspokojené, mohli uspokojovať iba spôsobom a v rozsahu ustanovenom Zákonom o konkurze a reštrukturalizácii. Z uvedeného však nie je zjavné, v akej sume došlo k uspokojeniu pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi D. E. v priebehu konkurzu a následne počas trojročného skúšobného

obdobia. Tiež je dôležité, aby súd pri rozhodovaní bral do úvahy zásahu hospodárnosti, na základe ktorej sa majú využiť účinné prostriedky, ktoré zbytočne nezvyšujú náklady a zároveň vedú k správne rozhodnutiu. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu odporkyne v 1. rade na prerušenie konania vyhovieť.

Navrhovateľ k odvolaniu odporkyne v 1. rade uviedol, že má za to, že súd prvého stupňa v čase svojho rozhodovania postupoval správne, čo i náležite odôvodnil. Spoločná a nerozdielna zaviazanosť manželov sa týka aj spoločných záväzkov, ktoré manželom vznikli počas trvania manželstva. V prípade záväzkov, ktoré spadajú pod rozsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplýva, že manželia sú spoločnými dlžníkmi a že táto solidarita založená priamo zákonom vedie k všetkým dôsledkom pasívnej solidarity podľa § 511 Občianskeho zákonníka. Z toho možno vyvodiť i právo veriteľa domáhať sa súdnou cestou plnenia záväzkov od ktoréhokoľvek z takto solidárne zaviazaných dlžníkov. Vo vzťahu medzi dlžníkmi a veriteľom platí v prípade pasívnej solidarity zásada, že veriteľ má celú pohľadávku proti každému zo solidárnych dlžníkov a môže ju proti nemu uplatniť, avšak s tým obmedzením, že v prípade uspokojenia veriteľa jedným z dlžníkov sú všetci dlžníci oslobodení od záväzku. Preto, čo do uplatnenia záväzku voči dlžníkom, prislúcha veriteľovi voľnosť požadovať a vymáhať plnenie od všetkých dlžníkov alebo od ktoréhokoľvek z nich, pričom sám rozhoduje o tom, na ktorého sa obráti a v akom poradí, rovnako o tom, či voči jednotlivému dlžníkovi uplatní celú pohľadávku alebo len jej časť. Dlžník alebo dlžníci, na ktorých sa veriteľ obrátil, nemôže žiadať ani to, aby dlh uplatňoval voči všetkým alebo, aby ho medzi všetkých rozdelil, alebo aby pri uplatňovaní zachoval medzi nimi určité poradie. V prípade solidárneho záväzku je iba na úvahe navrhovateľa ako veriteľa, kto bude účastníkom súdneho konania na strane odporcov. Preto ukončenie procesu oddĺženia jedného z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov, ktorý nie je účastníkom tohto súdneho konania, nemôže mať význam pre rozhodnutie súdu tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez prejednávania na nariadenom odvolacom pojednávaní podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne v 1. rade nie je dôvodné a uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 ako vecne správne potvrdiť.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 11.125,41 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej dňa 11. 05. 2004 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou v 1. rade a D. E.. Odporkyňa v 2. rade v dohode o ručení zo dňa 11. 05. 2004 vyhlásila, že uspokojí pohľadávku veriteľa v prípade, ak dlžník neuhradí veriteľovi pohľadávku riadne a včas. Navrhovateľ, ktorý sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky ako odporkyne označil dlžníčku z úverovej zmluvy a ručiteľku z dohody o ručení. Právny zástupca odporkyne v 1. rade podal návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania a rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 32 NcKR/3/2009. V návrhu uviedol, že v zmluve o splátkovom úvere vystupuje D. E., ako i E. W. - odporkyňa v 1. rade, ktorí boli v tom čase manželmi. V roku 2009 sa rozviedli a ani po zákonom stanovenej lehote neprišlo k vyporiadaniu bezpodielového vlastníctva manželov po rozvode a dlžníkom z uvedenej zmluvy je stále i D. E., ktorý však nie je účastníkom tohto konania. Na majetok bývalého manžela odporkyne v 1. rade D. E. bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Nitra a to uznesením o vyhlásení konkurzu č. k 32K/31/2008 v spojení s uznesením o povolení oddĺženia dlžníka sp. zn. 32NcKR/3/2009. Uznesením zo dňa 03. 03. 2011 č. k 32K/31/2008-972 súd zrušil konkurz po splnení konečného rozvrhu výťažku majetku dlžníka D. E.. V Obchodnom vestníku zo dňa 03. 10. 2011 bolo zverejnené uznesenie o povolení oddĺženia dlžníka D. E., pričom bolo určené trojročné skúšobné obdobie. Oddĺženie dlžníka D. E. nebolo k dnešnému dňu právoplatne skončené, pričom výsledok konania o oddĺženie dlžníka D. E. môže podstatne zmeniť rozhodovanie súdu v tejto veci. Súd prvého stupňa o návrhu odporkyne v 1. rade na prerušenie konania rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh odporkyne v 1. rade na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/26/2014 zamietol.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 111 ods. 1 OSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplnujú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

Podľa § 111 ods. 2 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Ak v priebehu konania vznikne prekážka odôvodňujúca prerušenie konania, súd preruší konanie uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie. Podľa § 109 ods. 2 OSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd môže konanie prerušiť aj v prípade, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši predbežná otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení, pričom rozhodujúcim hľadiskom je hospodárnosť konania, s prihliadnutím na ktorú prerušenie konania predstavuje vo všeobecnosti skôr výnimku ako pravidlo.

Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP sa musí vykladať a uplatňovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky (čl. 152 ods. 4). Zo žiadneho ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky nemožno vyvodiť, že prerušením konania jeho účastník stráca právo na to, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov, zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd sa pri uplatňovaní procesného postupu podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP preto musí spravovať aj požiadavkou, ktorá je zakotvená v tomto článku Ústavy Slovenskej republiky a ktorá ukladá povinnosť prijať príslušné opatrenia umožňujúce prerokovanie napadnutých vecí bez zbytočných prieťahov, a tým vykonanie spravodlivosti v primeranej lehote (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS. 21/2000 z 20. septembra 2000).

Prerušenie sporového konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP súdom je odôvodnené v konaniach, v ktorých je konanie prerušené preto, lebo výsledok iného začatého konania môže relevantne ovplyvniť výsledok iného konania, toho, v ktorom bolo konanie prerušené. Tento záver sa uplatní najmä v prípade, ak toto konanie vecne (skutkovo) súvisí s týmto konaním, resp. môže významne ovplyvniť jeho výsledok, keď je vhodné vyčakať na výsledok tohto ďalšieho konania tak, aby sa súd vlastným predbežným posúdením otázok, ktoré sa riešia v inom konaní, nedostal do rozporu s právoplatným rozhodnutím súdu.

Odvolací súd zistil, že rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 32NcKR/3/2009-187 zo dňa 12. 12. 2014 súd oddlžil dlžníka D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX od pohľadávok, ktoré vznikli do vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka dňa 24. 01. 2009, zostali po zrušení konkurzu neuspokojené a neboli uspokojené ani počas trojročného skúšobného obdobia v tomto konaní. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 12. 2014. Medzi pohľadávkami, ktoré boli v rámci konkurzu prihlásené, bola pohľadávka J. J., a. s. vo výške 60.694,90 eura, ktorá bola vo výške 11.854,29 eura popretá. Z uvedeného je zrejmé, že oddlženie dlžníka D. E. bolo ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu právoplatne ukončené, preto nie je dôvod, aby súd toto konanie prerušil do skončenia tohto konania, pričom aj keby nedošlo k oddlženiu D. E., je len na navrhovateľovi, koho označí za účastníka konania, preto je návrh odporkyne v 1. rade na prerušenie konania nedôvodný. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.