

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214207092  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214207092.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni S. I., L.. XX. XX. XXXX, P. J. A.. Š. X, XXX XX L., P.Č.. A.. Ď. Č.. XX/XX A. G. V., XXX XX G. X, Č. O., o zaplatenie 433,33 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 433,33 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 433,33 Eur od 26. 04. 2013 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom za zaplatený súdny poplatok vo výške 25,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 94,99 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa spoločnosti Bobák, Bollová a spol. s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zmluvný nárok, ktorý si navrhovateľ uplatňuje titulom Zmluvy č. A 5387426, č. A 5389491, č. 00686416 za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 10/2012 - 02/2013. Medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu označených zmlúv, na základe ktorých navrhovateľ za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil odporcovi faktúry, ktoré odporca nezaplatil a to ani v dodatočnej lehote potom, čo ho navrhovateľ vyzval na splnenie zmluvných povinností. Okrem istiny si tak navrhovateľ nárokuje aj zaplatenie úroku z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 26. 04.2013 až do zaplatenia. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 8Ro/140/2014-34 z 03. 10. 2014, ktorý sa nepodaril doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením č.k. 8Ro/140/2014-49 z 18. 03. 2015 súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Súd o návrhu rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len: „O. s. p.“) v spojení s § 153b ods. 1, ods. 2 písm. b) O. s. p. Súd uznesením č.k. 11C/218/2015-60 z 11. 06. 2015, právoplatným 15. 06. 2015, uložil odporkyni, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a pokiaľ nárok neuznáva, uviedla na svoju obranu rozhodujúce skutočnosti, pripojila listiny a označila dôkazy. Súd odporkyňu poučil v procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti s možnosťou rozhodnutia o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Odporkyňa si svoju povinnosť uloženú právoplatným uznesením v stanovenej lehote nesplnila. Súd potom následne oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a to na deň 07. 08. 2015 o 10.30 h. Uvedené oznámenie bolo na úradnú tabuľu vyvesené dňa 28. 07. 2015. Na základe uvedených skutočností je možné konštatovať, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre to, aby súd vo veci mohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a to bez nariadenia pojednávania.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu navrhovateľa v súdnom konaní. Navrhovateľ mal v predmetnej veci plný procesný úspech. V súvislosti s konaním mu vznikli trovy z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku vo výške 25,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa nárok zaplatenie čiastky 94,99 Eur a to za dva úkony právnej služby po 31,54 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál 8,04 Eur, 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov. Takto vyčíslené trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva navrhovateľa, pretože navrhovateľ si ich vyčíslil v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Súd uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý

rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.