

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201616
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201616.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom ECKER-KÁN & partners, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi: O. T., L.. XX. XX. XXXX, P. J. E., C. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/66/2015-10 zo dňa 14. 04. 2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,56 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 04. 03. 2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 70,70 eur a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 07. 08. 2014 na linke MHD č. 39 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Odporca na Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie nereagoval.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 06. 08. 2015 o 10.30 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 30. 07. 2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07. 08. 2014 (založené v prílohovej obálke spisu na čl. 6), s Pokusom o zmier zo dňa 16. 09. 2014 (č.l. 3 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07. 08. 2014 mal súd preukázané, že dňa 07. 08. 2014 o 15.52 hod. na linke č. 39 číslo voza 1855, na úseku zastávok Zochova a Nám. 1. mája odporca cestoval bez cestovného lístku, odmietol zaplatiť postih 70 eur a cestovné 0,70 eur. Jeho totožnosť bola zistená z M. Č.. R. XXXXXX. Pokusom o zmier zo dňa 16. 09. 2014 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca porušil svoju povinnosť cestujúceho zaplatiť za prepravu cestovné určené tarifou a cestoval bez platného cestovného lístka. Povinnosť zaplatiť cestovné vzniklo odporcovi použitím služieb dopravného prostriedku navrhovateľa. Okrem povinnosti zaplatiť základné cestovné je odporca povinný zaplatiť aj sankcie podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 2 citovaného zákona, ktorú dopravca určil v Prepravnom poriadku MHD v Bratislave. Spolu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, preto súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,56 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia vrátane podania žaloby na súd - t. j. 2 x 16,60 eur + 2 x režijný paušál 8,36 eur + 20 % DPH. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za Pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.