

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212258  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613212258.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova 8, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej: N. S., N.. XX.X.XXXX, A. S. W. M. XXX, štátne občianstvo SR, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, právne zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát so sídlom Košice, Park Angelinum 2, o zaplatenie 1.306,28 € s príslušenstvom vydal tento

### rozhodol:

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 27.11.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.306,28 € s príslušenstvom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 3C/56/2014-104 zo dňa 12.6.2014, na základe ktorého zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 883,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.7.2012 do zaplatenia, na náhradu trov konania 27,49 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,54 €. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a zároveň rozhodol o neplatnosti zmluvných podmienok. Súd však v predmetnom rozsudku nerozhodol o celom predmete konania, a to konkrétne trovách vedľajšieho účastníka. Dňa 11.7.2014 podal vedľajší účastník proti výroku o trovách konania daného rozsudku odvolanie.

Podľa § 166 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. Doplnenie urobí súd doplniacim rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Rozsudkom č. k. 3C/56/2014-104 súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania podľa jeho pomerného úspechu vo veci, keďže mal úspech vo výške 67,62 %, pričom žalovaná len vo výške 32,38 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje výšku 35,24 % /67,62 % - 32,38 %/. Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovanej, ktorej však nebolo priznané právo na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí( § 42 ods.3 O.s.p ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.