

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 42T/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1719010178.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudcom Marekom Mikulčíkom, v trestnej veci obžalovaného D. H., stíhaného pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. novembra 2022 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: D. H., J.. XX. XX. XXXX I. G., Y. G. X.,

uznáva sa za vinného, že

1/ dňa 21.01.2018 v čase asi o 13.00 h vo Viničnom, na ulici K. S. Č..X bez súhlasu vlastníka objektu Galbov mlyn vošiel cez dieru v plote do inak riadne oploteného areálu objektu s názvom Galbov mlyn vo vlastníctve spol. SANOSA, s.r.o., kde sa pohyboval po areály a zotrval tam až do 13.10 h dňa 21.01.2018, kedy bol v tomto objekte vyrušený osobou, ktorá daný objekt kontrolovala a z toho dôvodu z areálu ušiel 2/ dňa 04.01.2018 v čase asi o 12.24 h vo Viničnom, na ulici K. S. Č.. X poškodil 1 ks otočnú kameru PZT neznámej značky a výrobného čísla nainštalovanú na vstupnej bráne do objektu Galbov mlyn spolu s 2ks fotobuniiek neznámej značky a výrobného čísla, ktoré boli namontované na tej istej vstupnej bráne, a to tak, že najskôr kopal do brány a následne rukami vytrhával a búchal neznámym predmetom do uvedenej kamery ako aj fotobuniiek, pričom tieto veci potom ako sa mu ich podarilo vytrhnúť zahodil za plot areálu, čím pošk. spol. SANOSA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Sekurisova ul. č. 5 spôsobil škodu poškodením vo výške 345,67,- Eur,

teda

v bode 1/  
protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,  
v bode 2/  
poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/  
prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona,  
v bode 2/  
prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu súd

ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 6. apríla 2018, právoplatným dňa 3. mája 2018, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej právnickej osobe SANOSA s.r.o., so sídlom Sekurisova 5/1925, 84102 Bratislava, IČO: 17 330 599, spôsobenú škodu vo výške 345,67 €.

### o d ŏ v o d n e n i e :

1 Okresná prokuratúra Pezinok podala na obžalovaného D. H. (ďalej len „obžalovaný“) na tunajšom súde dňa 26. apríla 2019 obžalobu pod číslom Pv 246/18/1107-18 (ďalej len „obžaloba“), pričom skutok uvedený v bode 1/ obžaloby právne kvalifikovala ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona a skutok uvedený v bode 2/ obžaloby právne kvalifikovala ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Týchto dvoch skutkov sa obžalovaný mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

2 Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, ktoré vykonal dňa 8. novembra 2022. Toto hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok uvedených v § 252 odsek 2 Trestného poriadku (obžalovanému bola doručená obžaloba, obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a napokon obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, pričom obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil). Na tomto mieste súd poznáva, že vzhľadom na obsah spisu dospel k záveru, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

3 V súvislosti s predmetom dokazovania súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie postupom podľa 258 ods.4 Tr. por. prečítaním zápisníc o skorších výpovediach obžalovaného z č.l. 26-29, 68-71; postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por., prečítaním zápisníc: o výsluchu svedka- poškodeného Z. N. z č.l. 30-40, 72-79, 114-125; o výsluchu svedka Z. N. z č.l. 43-44; o výsluchu svedka Z. Š. z č.l. 45-46; postupom podľa § 269 Tr. por., prečítaním listinných dôkazov: č.l. 13-20 - analýza kamerového záznamu; č.l. 41-42 - výpis z obchodného registra spoločnosti SANOSA, s. r. o.; č.l. 47-49 - výpis z katastra nehnuteľností - LV č. XXX.; č.l. 82 - faktúra č. XXXXXXXXX na sumu 345,67 €; č.l. 86-88 - analýza kamerového záznamu; č.l. 96 - odpis registra trestov; č.l. 97-98 - výpis z ústrednej evidencie priestupkov; č.l. 202-203 - vyjadrenie obžalovaného k obžalobe; č.l. 303 - odpis registra trestov; č.l. 304-308 - lustrácia CESDAP; spis Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018.

#### K dokazovaniu

4 Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ vypovedal nasledovne „Niekedý koncom roku 2017, presne si už nespomínam, avšak bolo to počas celozávodnej dovolenky, ktorá bola od 22.12.2017, som sa jedného dňa, z nudy opil. Potom čo som sa opil si už na veci, ktoré som v ten deň spravil moc jasne nespomína. Spomínam si však, že niekedý v poobedňajších hodinách som išiel von, aby som si vyvetral hlavu. Ani neviem ako som sa dostal ku Galbovmu mlynu. Brána na objekte bola zatvorená a zamknutá. Ako som išiel okolo oplotenia tohto objektu uviedol som že v pletivovom plote tohto objektu je zo zadnej strany diera. Bol som zvedavý čo je vo vnútri, nakoľko som tam nikdy nebol. Cez dieru som vošiel dovnútra. V tomto objekte som bol cca. 5 minút, keď som uvidel ako sa na prízemí domu pohol záves. Zľakol som sa, a cez dieru, ktorou som do objektu vošiel som i vyšiel. Nakoniec chcem zdôrazniť, že som z tohto objektu nechcel nič odcudziť, išiel som tam len zo zvedavosti, nakoľko som si myslel, že je opustený. Som si vedomý toho, že som do tohto objektu vstúpiť nemal, a tohto úprimne ľutujem, avšak znovu uvádzam, že som bol opitý. Takisto chcem uviesť, že som v tomto objekte nespôsobil žiadnu škodu.“

5 Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku v bode 2/ vypovedal nasledovne „Dňa 14.5.2018 som si prevzal uznesenie o vznesení obvinenia mojej osobe a to pre spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa §-u 245 ods. 1 Trestného zákona. Voči tomuto uzneseniu som si sťažnosť nepodal a ani nepodávam, a výslovne sa jej vzdávam. Skutok, zo spáchania ktorého som bol dňa 9.5.2018 obvinený som vykonal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia mojej osobe pre tento trestný čin. Na svoju obhajobu by som uviedol, že v tomto čase som bol pod vplyvom alkoholu. K tomuto chcem uviesť, že sme mali v zamestnaní celozávodnú dovolenku, a preto som sa nudil a pil podstatne viac ako obvykle. V podstate pijem len vtedy, keď nechodím do zamestnania, teda, keď mám dovolenku. Inak pijem príležitostne, a to maximálne dve alebo tri pol deci a k tomu dve maximálne tri pивá. Nakoniec chcem uviesť, že svojho konania ľutujem, a znovu opakujem, že som skutok vykonal pod vplyvom alkoholu. Škodu som ochotný nahradiť v plnej výške v čo najkratšej nožnej dobe, najneskôr v priebehu mesiaca január roku 2019.“

6 Svedkyňa-poškodená Z. N. v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ uviedla, že dňa 21.1.2018 išiel jej manžel do areálu Galbovho mlyna s tým, že tento areál skontroluje. Po príchode domov jej povedal, že videl neznámeho muža, ako kope do hydrantu. Vtedy manžel zaklopal na okno, na čo tento muž z objektu odišiel. Ku skutku v bode 2/ svedkyňa-poškodená v prípravnom konaní uviedla, že dňa 04.01.2018 v čase okolo 15.00 hodiny zistila, že im neznámy páchatel poškodil otočnú kameru PTZ spoločne s 2ks fotobuniiek, ktoré sa nachádzajú na hlavnej vstupnej bráne do hotela Galbov mlyn vo Viničnom. Po tomto zistení sa išla pozrieť na kamerový záznam, kde videla osobu mužského pohlavia ako dňa 04.01.2018 v čase o 12.12 hodine kopal do brány a začal šklbať rukami a búchať neznámym predmetom do uvedenej kamery a fotobuniiek pričom ich poškodil. Tento skutok trval cca. 3 minúty. K popisu páchatela vedela uviesť, že sa jednalo o muža vo veku do 30 rokov, bol vysokej postavy cca. 190 cm, váha okolo 90kg, mal obuté čierne kanady, oblečené mal maskáčové nohavice, a mikinu svetlejšej farby s výraznou značkou na hrudi. Po tomto incidente odišiel smerom po asfaltovej ceste do dediny popri rybníku. Uvedeným konaním páchatel spôsobil spoločnosti SANOSA s.r.o. so sídlom Sekurisová 5, Bratislava poškodením vo výške cca. 500,-Eur. Uvedenú kameru spoločne s fotobunkami si dali opraviť pričom faktúru prinesie dodatočne. Kamera zachytila uvedený skutok a videozáznam taktiež prinesie do spisového materiálu.

7 Svedok Z. N. v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ uviedol, že dňa 21.1.2018 asi o 13.00 hod. odišiel skontrolovať objekt Galbovho mlyna, pričom kontroloval interiér i exteriér budovy. Ako bol v budove uvidel cez okno neznámeho muža, ktorý kopal do hydrantu. Po chvíli sa tento muž pozrel jeho smerom a s najväčšou pravdepodobnosťou ho uvidel, nakoľko muž začal utekať smerom k hlavnému vchodu. Svedok vyšiel z budovy, avšak toho muža už nebolo. K popisu neznámeho muža svedok uviedol, že je vysoký asi o 180 cm, silnejšej postavy, ostrihaný bol dohola, obuté mal zimné topánky, bundu s kapucňou. Tohto muža zaznamenali bezpečnostné kamery monitorujúce areál Galbovho mlyna, pričom tieto nahrávky odovzdali polícii. Tohto muža nikdy predtým ani potom nevidel.

8 Svedok Z. N. v prípravnom konaní ku skutku v bode 1/ uviedol, že je príslušníkom Policajného zboru, služobne je zaradený na Okresnom riaditeľstve PZ Pezinok, odbore kriminálnej polície, operatívne oddelenie. Svedok vypovedal, že obvinený H. D. bol stotožnený prostredníctvom prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Nakoľko sa jedná o utajované prostriedky nie je možné sa k nim vyjadriť.

9 Z analýzy kamerového záznamu na č.l.13-20 a č.l. 86-88 vyplynulo, že osoba, ktorá sa nachádza na kamerovom zázname bola pracovníkmi operatívneho oddelenia, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Pezinok stotožnená ako D. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. X.. Analýza opísala konanie osoby, ktorá sa nachádza na kamerovom zázname zo dňa 4. januára 2018 v čase od 12:24:53 hod do 12:39:30 hod. a na kamerovom zázname zo dňa 21. januára 2018 v čase od 13:00:04 hod do 13:19:12hod. Poškodenie snímačov pohybu sa udeje dňa 4. januára 2018 v čase od 12:27:13 hod do 12:39:30 hod. Pohyb osoby priamo v areáli Galbovho mlynu sa udeje dňa 21. januára 2018 v čase od 13:08:53 hod do 13:10:08 hod.

10 Z výpisu z obchodného registra spoločnosti SANOSA, s. r. o. na č.l. 41-42 vyplynulo, že obchodná spoločnosť s názvom SANOSA s.r.o. má IČO: 17 330 599, sídlo na adrese Sekurisova 5/1925, 84102 Bratislava a jej konateľom je Z. N..

11 Z výpisu z katastra nehnuteľností na č.l. 47-49 vyplynulo , že na liste vlastníctva č. 591 sú zapísané pozemky a stavby nachádzajúce sa v katastrálnom území Viničné a ich výlučným vlastníkom je obchodná spoločnosť s názvom SANOSA s.r.o.

12 Z faktúry č. XXXXXXXXX na č.l. 82 vyplynulo, že ju dňa 26.01.2018 vystavil dodávateľ SPIN TN s.r.o. pre odberateľa SANOSA s.r.o. a fakturoval v nej práce vykonané v objekte hotel Galbov mlyn, Viničné súvisiace s opravou kamerového systému v sume 345,67 €.

13 Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, pričom všetky jeho odsúdenia sú časovo neskoršie, ako skutky ktoré boli predmetom obžaloby. Prvýkrát bol obžalovaný uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 6. apríla 2018. Zo spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 vyplynulo, že prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona sa obžalovaný dopustil dňa 16. septembra 2017, obvinenie mu bolo oznámené dňa 4. decembra 2017, trestný rozkaz Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 6. apríla 2018 bol obžalovanému doručený dňa 23. apríla 2018, ktorým dňom tak nastali účinky vyhlásenia rozsudku, pričom vo výroku o treste bol obžalovanému uložený trest povinnej práce v trvaní 80 hodín. Z tohto spisu ďalej vyplýva, že výzva na nastúpenie výkonu trestu povinnej práce bola obžalovanému doručená dňa 25. novembra 2021.

K výroku o vine k právnej kvalifikácii

14 Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, dospel súd k záveru, že skutky pre ktoré je obžalovaný trestne stíhaný sa stali, tieto majú znaky trestného činu a nie je pochyb o tom, že sa ich dopustil práve obžalovaný. Z vykonaných dôkazov nielen samotné priznanie sa obžalovaného, ale i všetky ostatné dôkazy svedčili v jeho neprospech.

15 Bolo zrejmé, že obžalovaný v bode 1/ protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a v bode 2/ poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Konanie obžalovaného (pri obidvoch skutkoch), súd zo subjektívnej stránky vyhodnotil, ako priamy úmysel, nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd právne kvalifikoval: skutok obžalovaného v bode 1/ ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona, skutok obžalovaného v bode 2/ ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

16 Po zistení formálnych znakov trestného činu - prečinu, skúmal súd pri obidvoch skutkoch aj materiálnu stránku - materiálny znak prečinu uplatňovaný ako materiálny korektív k formálnym znakom, a to z hľadiska posúdenia všetkých skutočností spadajúcich pod kritéria definované v § 10 odsek 2 Trestného zákona. Pritom vychádzal z požiadavky, že skutočnosti uvedené v § 10 odsek 2 Trestného zákona je potrebné hodnotiť vo svojom súhrne bez toho, aby niektorej bol pripisovaný väčší či menší význam (jednej na úkor druhej). Na tomto základe dospel súd k záveru, že konkrétna závažnosť prečinu stíhaného v obžalobe dosahuje Trestným zákonom vyžadovaný stupeň pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti, teda stupeň vyšší než nepatrný. Tento záver vyplýva z už uvedeného spôsobu vykonania činu a jeho následku popísaného v skutkovej vete rozsudku, z okolností, za ktorých bol spáchaný, ako aj z uvedenej formy a miery zavinenia (priamy úmysel). Tieto všetky rozhodné skutočnosti vo svojom súhrne preukazujú taký stupeň závažnosti činu, pre ktorý je nevyhnutné vyvodzovať voči páchatelovi trestnú zodpovednosť.

K výroku o treste

17 Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ust. § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

18 Vo všeobecnosti treba uviesť, že trest je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

19 Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchateľa a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchateľmi.

20 Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchateľov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchateľa trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchateľa a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

21 Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ustanovením § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri výmere trestu súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

22 Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, a že sa k trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval. Príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bolo to, že spáchal viac trestných činov.

23 Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

24 Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

25 Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

26 Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestné činy uvedené v bodoch 1/ 2/ rozsudku skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 6. apríla 2018 odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 80 hodín, prichádzalo u neho vo vzťahu k uvedenému trestnému

rozkazu do úvahy ukladanie súhrnného trestu, podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu.

27 Za všetky zbiehajúce sa trestné činy- prečiny zákon umožňuje ukladať trest povinnej práce v sadzbe 40 hodín až 300 hodín. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu. Za toho stavu dospel súd k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/19/2018 zo dňa 6. apríla 2018 je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, preto v zmysle § 44 Tr. zák. upustil v posudzovanom prípade od uloženia súhrnného trestu.

K výroku o náhrade škody

28 S týmto trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie (konanie o náhrade škody), v ktorom sa rozhoduje len o takých nárokoch na náhradu škody, ktoré boli uplatnené riadne a včas. Riadne znamená, že boli uplatnené čo do dôvodu a výšky a včas znamená, že boli uplatnené najneskôr do skončenia vyšetrovania resp. skráteného vyšetrovania. Len o takýchto nárokoch súd rozhoduje v meritórnom rozhodnutí.

29 V posudzovanej veci si poškodený svoj nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, dôvodnosť jeho nároku bola preukázaná vykonaným dokazovaním a výška škody tvorila súčasť skutkovej vety obžaloby, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade spôsobenej majetkovej škody.

30 To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, cestou Okresného súdu Pezinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.