

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210213  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212210213.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému Š. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. Q., B.. M.Á. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 445,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C/42/2013-48 zo dňa 15.8.2014 v prvom, vyhovujúcom výroku, tak, že tento výrok správne znie:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 326,30 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 50,- eur od 23.12.2011 do 22.6.2012, zo sumy 100,- eur od 23.1.2012 do 22.6.2012, zo sumy 150,- eur od 23.2.2012 do 22.6.2012, zo sumy 200,- eur od 23.3.2012 do 22.6.2012, zo sumy 250,- eur od 23.4.2012 do 22.6.2012, zo sumy 300,- eur od 23.5.2012 do 22.6.2012 a zo sumy 326,30 eur od 23.6.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku“.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 164 O.s.p. úd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C/42/2013-48 zo dňa 15.8.2014 súd rozhodol prvým výrokom tak, že: „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 326,30 € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 50,-- eur od 23.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 100,-- eur od 23.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 150,-- eur od 23.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 200,-- eur od 23.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 250,-- eur od 23.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 300,-- eur od 23.5.2012 do zaplatenia a zo sumy 326,30 eur od 23.6.2013 do zaplatenia, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku“.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu jednej polovice s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia sa rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Dňa 6.7.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 28.6.2015, ktorým žalobca sa domáha opravy uvedeného rozsudku, a to v jeho prvom, vyhovujúcom výroku, z dôvodu zrejmej nesprávnosti, pokiaľ ide o dátumy úročenia s tým, že správne výrok mal znieť: „Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 326,30 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 50,- eur od 23.12.2011 do 22.6.2012, zo sumy 100,- eur od 23.1.2012 do 22.6.2012, zo sumy 150,- eur od 23.2.2012 do 22.6.2012, zo sumy 200,- eur od 23.3.2012 do 22.6.2012, zo sumy 250,- eur od 23.4.2012 do 22.6.2012, zo sumy 300,- eur od 23.5.2012 do 22.6.2012 a zo sumy 326,30 eur od 23.6.2012 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti rozsudku“.

Pretože súd sa dopustil zrejmej nesprávnosti, pokiaľ ide uvedenie dátumov úročenia v rozsudku, dôsledkom ktorého je duplicita úročenia splátok, aj istiny, v období od 23.6.2013, pričom sa tak stalo v dôsledku zrejmej nesprávnosti, pri príprave výroku rozsudku, pri jeho vyhlásení a následne aj v písomnom vyhotovení rozsudku. Súd túto zrejmu nesprávnosť opravil vydaním tohto opravného uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).