

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200317
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200317.4

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sa, vložka číslo 10130/T), právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, konajúci Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát, proti žalovanému K. V., nar. XX.X. XXXX, bytom A. XX, XXX XX C. nad Y., o zaplatenie 79,48 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 29,57 eura, do 3 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,81 eura cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia 79,48 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 4106032711. Žalobe navrhol vyhovieť.

Žalobca cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 16.12. 2014 označeným ako späťvzatie žaloby oznámil súdu, že žalovaný dňa 27.11. 2014 (t.j. po podaní žaloby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu, zároveň žalobcovi zaplatil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura).

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa

-2-

4C/17/2014

začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil, ku späťvzatiu žaloby došlo pred začatím konania vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2/O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trov konania odporcu, preto zároveň vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania (trovy právneho zastúpenia) vo výške 29,57 eura (za úkon späťvzatia návrhu, nakoľko trovy konania podľa návrhu žalovaný zaplatil dobrovoľne po podaní žaloby, spôsobom ako je vyššie uvedené podľa späťvzatia žaloby), preto súd rozhodol, že aj za úkon späťvzatia žaloby patrí žalobcovi náhrada trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne (trovy právneho zastúpenia pozostávajú z úkonu späťvzatia žaloby 1 x 16,60 eura, paušál 8,04 eura, DPH 20 % - 4,93 eura, trovy konaia spolu s DPH 29,57 eura). Žalovaný je povinný tieto zaplatiť spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty - zdaniteľná osoby Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, identifikačné číslo pre daň SK2023642016, platiteľom dane od 3. Septembra 2013, vydal Daňový úrad Trnava.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet súdu, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 9,81 eura (16,50 eura - 6,70 eura = 9,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd
-3- 4C/17/2014

vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:
- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.