

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205665
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513205665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporcovi X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX F. Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianskeho združenia ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, so sídlom Mestská 271/11, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 353 661, práv. zast. JUDr. Vincentom Lechmanom, advokátom so sídlom Popradská 80, Košice, IČO: 42 242 665 v konaní o zaplatenie 147,67 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,67 eur s 9 % úrokom ročne z omeškania od 3.7.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania bude r o z h o d n u t é po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 147,67 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb, ktorú navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za obdobie od 02/2012 - 04/2012 vo výške 92,67 eur eur a z náhrady škody vo výške 55 eur za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ktorá predstavuje rozdiel medzi ich predajnou cenou a tzv. akciovou cenou. Navrhovateľ uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z dôvodu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 100 eur, ktorá bolo dohodnutá v Dodatku ku zmluve, keďže táto bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienky rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v tejto súvislosti je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USB modem vo výške 55 eur. Predmetnú škodu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatkov k zmluvám o pripojení sa zaviazal používať služby po dobu dohodnutú v Dodatku a za tieto platiť po dobu viazanosti, ale následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve v čl. 2 bod 2.6 dodatku. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu žalovanej sumy pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012, na ktorú odporca nereagoval.

Podaním zo dňa 18.11.2013 oznámil vedľajší účastník svoj vstup do konania na strane odporcu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach a odporcovi a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručil návrh na začatie konania, vyzval ich, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na obranu odporcu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a k vedľajšiemu účastníctvu nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 1.8.2014 poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) upravujúce ochranu spotrebiteľa, ktoré sa majú použiť v prípade, že účastníkom právneho vzťahu je spotrebiteľ, prednostne aj v prípade, kedy by sa inak mali použiť normy obchodného práva a na to, že neprijateľné podmienky v zmysle OZ sú neprijateľné, teda neplatné. V prejednávanom prípade aj dohoda o zmluvnej pokute je teda neprijateľnou podmienkou zmluvy, teda neplatnou, o čom rozhodol KS Prešov vo veciach pod sp. zn. 6Co/91/2011, 6Co44/2012, 19Co/30/2012. Navrhovateľ v prejednávanej veci si v podstate neuplatňuje celú zmluvnú pokutu, ale iba zmluvnú pokutu vo výške, ktorá predstavuje rozdiel predajnej ceny mobilného zariadenia v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení a akciovej ceny, za ktorú navrhovateľ mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len MZ) odporcovi odpredal. V tejto veci sa navrhovateľ domáha náhrady škody, lebo porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla navrhovateľovi škoda, ktorá zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny MZ, ktorý navrhovateľ odpredal odporcovi na základe uzatvoreného dodatku k zmluve o pripojení. Zdôraznil, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilu. Išlo by vlastne opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Tvrdenie navrhovateľa, že v prípade nepriznania nároku na zaplatenie celej zmluvnej pokuty má nárok na náhradu škody vo výške dotácie poskytnutej navrhovateľom na nákup MZ, samo osebe takého právo nezakladá, keďže zákon v prípade vzniku zodpovednosti za škodu vymedzuje jasné podmienky takého zodpovednostného vzťahu a nestačí len konštatovanie o vzniku škody vo výške sumy dotácie. Poukázal na to, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu osobitnej písomnej dohody o výške kúpnej ceny MZ, pričom navrhovateľom bola stanovená kúpna cena, ktorú odporca uhradil. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, v ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a nie je tým porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Vedľajší účastník nepoprel, že ak by bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť navrhovateľovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu. Poukázal na to, že v návrhu na začatie konania sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky (nárok na tzv. hovorné a nárok na zmluvnú pokutu transformovanú na náhradu škody). Uviedol, že OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Poukázal na to, čo je potrebné chápať a ako škodu a ako skutočnú škodu. Uviedol, že aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, ku skutočnej škode u navrhovateľa nedošlo. Za škodu nie je možné považovať to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom všetky zvýhodnenia a benefity boli ním poskytované dobrovoľne a je nepochybné, že právo toto bolo účelom tejto jeho marketingovej a obchodnej stratégie. U navrhovateľa nedošlo k protiprávnemu zmenšeniu majetku, pretože dostal za MT dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ tiež nepreukázal ďalší predpoklad vzniku škody - príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou. Tiež uviedol, že do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, t.j. odporcu, a to len v rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva odporcu, a to len čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody a v prípade úspechu v tejto časti si uplatnil náhradu trov konania voči navrhovateľovi.

V priebehu konania vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov, AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob podaním doručeným súdu oznámilo súdu, že vstupuje do konania na strane odporcu, ale zároveň v tomto podaní uviedlo, že ak do konania na strane odporcu už vstúpil iný vedľajší účastník, netrá na vstupe do konania a zároveň oznamuje súdu, že z konania vystupuje.

OS Stará Ľubovňa emailovým podaním oznámilo tomu vedľajšiemu účastníkovi, že do konania už vstúpil vedľajší účastník ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Bratislava, preto súd má za to, že tento vedľajší účastník z konania vystúpil.

Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava zastúpená pr. zástupcom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, AK, Bratislava hromadným podaním doručeným súdu dňa 8.9.2014 oznámilo, že vstupuje do konania na strane odporcu.

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka súd oznámil, že do konania vstúpil pred ním vedľajší účastník ALIANCIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Bratislava a zároveň, ho vyzval, aby oznámil súdu, či trvá na vstupe do konania ako vedľajší účastník alebo z konania vystupuje. Právny zástupca vedľajšieho účastníka emailovým podaním zo dňa 14.7.2015 oznámil súdu, že vedľajší účastník netrvá na vstupe do konania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O.s.p. dňa 16.7.2015 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 6.8.2015 o 8.45 hod. bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - so záznamom o predĺžení viazanosti zo dňa 1.2.2012, zmluvou o pripojení uzavretou podľa zák. o elektronických komunikáciách zo dňa 22.6.2010, listinou označenou ako detaily k SOS - číslo SOS kódu XXXXX, dodatkom k zmluve o pripojení č. zmluvy A5077484 uzavretým dňa 22.6.2010, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA- Za zo dňa 16.4.2010, pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 a doručenkou zo dňa 21.6.2012, opismi faktúr č.5154748069, č. 5158172654, 51616196340, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., informatívnymi výpismi navrhovateľa a jeho právneho zástupcu z obchodného registra, vyjadrením právneho zástupcu vedľajšieho účastníka doručeným súdu dňa 1.8.2014, ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 22.6.2010 zmluvu o pripojení č. A5077484 a tiež dodatok k tejto zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Huawei E1752 USB modem týkajúci sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX číslo SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 5 eur v rámci osobitnej ponukovej akcie „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ podrobnejšie uvedené v dokumente - Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA zo dňa 16.4.2010“ a tiež bolo dohodnuté, že odporca bol povinný uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 11 eur.

V zmysle bodu 2.3 dodatku k zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu a využívať bez prerušenia služby poskytované navrhovateľom v súlade so svojím záväzkom po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku a zároveň sa zaviazal neuskutočniť úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (písm. a/ bodu 2.3. dodatku), nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (písm. b/ uvedeného bodu dodatku), nedopustiť sa konania, alebo svojím konaním nedať podnet alebo neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo ju vypovedať, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť mu poskytovanie služieb (písm. c/ uvedeného bodu dodatku), ako aj že bude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH 11,81 eur (resp. taký variant) alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórií služieb, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku podľa bodu 2.2 dodatku (písm. d/ bodu 2.3 dodatku). V zmysle bodu 2.5 Dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 a 2.4. dodatku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržania záväzku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur.

V zmysle bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení odporca vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu rovnajúcu sa rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v danom dodatku (24 mesiacov - doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzku v čl. 2 bodoch 2.2, 2.3 alebo 2.4 dodatku) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, aj s ohľadom na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu a zaviazal sa mu poskytovať služby vo zvolenom účastníckom programe Mobilný Orange Internet Klasik. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil cenu za navrhovateľom poskytnuté služby vyfakturované v období od februára 2012 do apríla 2012, spolu vo výške 93,22 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 na úhradu sumy vo výške 92,67 eur najneskôr do 2.7.2012, ktorý odporca prevzal dňa 21.6.2015. Na pokus o pokonávku odporca nereagoval.

Ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute bolo v iných súdnych konaniach navrhovateľa vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, na čo poukázal samotný navrhovateľ v podanom návrhu, domáhal sa preto, pokiaľ ide o sumu 55 eur (rozdiel medzi predajnou cenou pri uzavretí zmluvy o pripojení a určenou akciovou cenou poskytnutého zariadenia a mobilného telefónu), jej zaplataenia z dôvodu náhrady škody, z ktorej sumy však požadoval zároveň aj zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 3.7.2012, teda odo dňa, kedy sa mal odporca dostať do omeškania so splnením záväzkov v zmysle vyššie uvedeného pokusu o pokonávku.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež iba „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).
Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení platnom a účinnom do 31.1.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Predmetom tohto konania je zaplataenie ceny za poskytnuté služby odporcovi navrhovateľom vo výške 92,67 eur a náhrady škody vo výške 55 eur, teda spolu zaplataenie sumy vo výške 147,67 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 3.7.2012 do zaplataenia.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne, a to v časti nároku na zaplataenie ceny za poskytnuté služby, preto v tejto časti návrhu vyhovel a v časti zaplataenia náhrady škody návrh zamietol.

Z citovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka vyplýva, že každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti a pri tejto všeobecnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli splnené základné predpoklady zodpovednosti za škodu..

Týmito základnými predpokladmi sú 1./ protiprávny úkon, 2./ existencia škody, 3./ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou (kauzálny nexus) a 4./ zavinenie škodcu. Prvé tri predpoklady majú objektívny charakter a štvrtý subjektívny charakter.

1./ Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Uskutočnený úkon je protiprávny vtedy, ak v súvislosti s ním došlo k porušeniu právnej povinnosti.

2./ Škodou je ujma, ktorá môže byť majetková - vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom, alebo aj nemajetková, pričom rozoznávame skutočnú škodu (zmenšenie majetku poškodeného) a ušlý zisk.

3./ Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku.

Škodu je potrebné chápať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu.

Súd v prejednávanej veci riešil otázku existencie škody ako právnej kategórie a teda súčasne skúmal existenciu zmenšenia majetku navrhovateľa (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti odporcu.

V prvom rade súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. (v uznesení č.k. 5C/219/2013-42 zo dňa 26.6.2014), nepredložil relevantné dôkazy preukazujúce naplnenie základných atribútov vzniku a výšky škody.

Cena, ktorú zaplatil odporca za poskytnutý mobilný telefón Huawei E1752 USB modem podľa dodatku k zmluve o pripojení, predstavovala 5 eur, pričom jeho cena bez poskytnutej zľavy mala podľa tvrdenia navrhovateľa predstavovať sumu 60 eur. Doklad o tom, že v rozhodnom čase sa dotknutý MT predával za takú cenu, teda, že všeobecná hodnota zariadenia a nie iba navrhovateľom uvedená predajná cena bola práve v takejto výške, navrhovateľ súdu v konaní nepredložil. Podľa tvrdenia navrhovateľa rozdiel medzi bežnou predajnou maloobchodnou cenou a akciovou cenou predmetného telefónu v čase uzavretia zmlúv o pripojení predstavuje 55 eur. Listina označená ako detaily k SOS, číslo SOS kódu XXXXX, kde je uvedená predajná cena predmetného mobilného telefónu vo výške 60 eur, súd nepovažuje za doklad preukazujúci všeobecnú predajnú cenu tohto mobilného telefónu, teda cenu, za ktorú by sa mal tento mobilný telefón predávať.

Škodu mal odporca spôsobiť navrhovateľovi podľa tvrdenia navrhovateľa uvedeného v návrhu na začatie konania tým, že získal mobilný telefón za „akciovú“ (zvýhodnenú) cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby, platiť za ne po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však v tomto konaní nepreukázal, že medzi ním a odporcom došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dohodnutou dobou viazanosti (osobitne, akým spôsobom k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo - nebola predložená žiadosť odporcu o vypojenie SIM karty z prevádzky alebo o jej dočasnú deaktiváciu - bod 2.3 písm. b/ dodatku k zmluve o pripojení, či iný úkon odporcu smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy/dodatku - bod 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení, ani doklady o vypovedaní zmluvy či odstúpení od nej zo strany navrhovateľa - bod 2.3 písm. c/ dodatku k zmluve o pripojení). V konaní bola preukázaná len skutočnosť, že odporca

neuhradil navrhovateľovi faktúry za poskytnuté služby - mesačný poplatok MOI Klasik, odoslanie SMS na účastníčke č. Orange, za znovu pripojenie po omeškaní platby, za dátové prenosy cez GPRS, za odpojenie - teda v tejto časti porušil svoje povinnosti, ale v dôsledku porušenia týchto povinností nebolo preukázané, aby došlo ku ukončeniu zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom.

Navrhovateľ teda v konaní nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu s odporcom (osobitne, že by k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti došlo práve zo strany odporcu a teda, že odporca porušil právnu povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby) pred uplynutím doby viazanosti tak, ako to vyplýva z písm. a/, b/ či c/ bodu 2.3 dodatku k zmluve o pripojení a z bodu 2.4 uvedeného dodatku, tiež nepreukázal ani porušenie povinností odporcu podľa bodu 2.2 dodatku.

Súd dodáva, že navrhovateľ poskytol odporcovi zľavnený MT, resp. mu umožnil na základe dodatku k zmluve kúpu MT za ním určenú zníženú kúpnu cenu, čo je podľa názoru súdu prejavom jeho marketingovej a obchodnej stratégie na trhu mobilných operátorov, keď je nepochybné, že k takémuto kroku, resp. k predaju za takýchto podmienok nebol nijako donucovaný, bolo to jeho dobrovoľné rozhodnutie zamerané podľa názoru súdu výhradne za účelom získania klientov. Navrhovateľ sa sám rozhodol prediť MT za zľavnenú kúpnu cenu, preto inú ako zľavnenú predajnú cenu zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažuje z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Zľava z kúpnej ceny MT nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi navrhovateľ poskytol pri kúpe MT, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, a to, ako uviedol, že odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv a ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa, ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy MT, mali určite vplyv mnohé faktory tak na strane odporcu (napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového MT, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora), ako aj na strane navrhovateľa, a to snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď. Je len samozrejmé, že aj z dôvodu predpokladaného zisku v podobe platieb za poskytované služby po dobu viazanosti urobil navrhovateľ rozhodnutie, výsledkom ktorého bola ním vyjadrená vôľa v kúpnej zmluve, odpredať odporcovi MT so zľavou. Avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, by bolo nenadobudnutie práve tohto brutto zisku v podobe mesačných platieb za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnuté zľavy z kúpnej ceny MT takýmto následkom nie je.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh v časti istiny vo výške 55 eur požadovanej z dôvodu náhrady škody, a to aj v časti požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy, pretože pokiaľ nie je dané právo na zaplatenie uvedenej sumy, nemožno priznať ani právo na úroky z omeškania z nej.

V časti uplatneného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby - mesačného poplatku MOI Klasik, odosielanie SMS na účast. č. Orange, znovupripojenie po omeškaní platby a odpojenie z obsahu predložených faktúr vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 92,67 eur (jednotlivé položky sú popísané vo faktúrach opismi faktúr č.5154748069, č. 5158172654, č. 51616196340). Navrhovateľ umožnil odporcovi uhradiť cenu za tieto služby ešte v dodatočnej lehote v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 18.6.2012, a to do 2.7.2012, ale odporca v tejto lehote a ani doposiaľ faktúry neuhradil, preto je s úhradou sumy 92,67 eur v omeškaní. Navrhovateľ požadoval z celej dlžnej istiny úrok z omeškania až od 3.7.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na splnenie záväzku odporcu, do zaplatenia. Keďže návrh navrhovateľa je v časti ceny za poskytnuté služby dôvodný, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 92,67 eur, ako aj úroku z omeškania z tejto sumy vo výške 9 % ročne od 3.7.2012 do zaplatenia (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania odporcu s každou jednotlivou časťou istiny bola vo výške 1 % a tak navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyšší než

základná úroková sadzba ECB, t.j. vo výške $8+1=9\%$ ročne), pričom navrhovateľom uplatnený úrok neprevyšuje zákonom stanovenú výšku úroku z omeškania, preto mu súd priznal požadovaný 9% ročný úrok z omeškania od 3.7.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie stanovenej odporcovi v pokuse o pokonávku do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku odvolanie, a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.