

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010812
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010812.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Petrovi U., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Q. - U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 06.08.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený U. U., nar. XX.XX.XXXX, podmienočne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 23.05.2013 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 zo dňa 07.12.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/27/2006 zo dňa 28.03.2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/16/2007 zo dňa 16.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/118/2009 zo dňa 22.09.2009.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 22.05.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. U., nar. XX.XX.XXXX, o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podmienočné prepustenie a poukázal, že jeho družka má rakovinu a musí ísť absolvovať operáciu v júli, a preto potrebuje, aby sa o ňu a jej deti postaral. Odsúdený v návrhu uviedol, že je ochotný prijať hocikakú podmienku, pričom jeho družka sa zaručí, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život. Poukázal, že lekárske správy už posielal ku konaniu o predchádzajúcom návrhu (pozn. súdu - v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/110/2014), ktorý zobral späť, nakoľko nebola splnená formálna podmienka (lehota na podanie návrhu).

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 zo dňa 23.05.2013 bol odsúdenému U. U., pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.07.2013 a ktorý po započítaní doby zadržania a výkonu trestu v inej veci predpokladane vykonal dňa 26.01.2014.

Následne nastúpil výkon zvyšku trestu v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov a 25 (dvadsaťpäť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (pôvodne po minimálneho stupňa stráženia, neskôr určený spoločný spôsob výkonu trestov do stredného stupňa stráženia), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 zo dňa 07.12.2005 v spojení s uznesením

Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To/27/2006 zo dňa 28.03.2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/16/2007 zo dňa 16.07.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5Tos/118/2009 zo dňa 22.09.2009, pre trestný čin podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.11.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 01.06.2015 vyplynulo, že odsúdený dňa 29.03.2013 nastúpil sám zo slobody do ÚVV Bratislava. V uvedenom ústave sa nachádzal od 29.03.2013 do 23.04.2013. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 23.04.2013. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 30.04.2013 bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVV Bratislava bolo na požadovanej úrovni. V styku s obvinenými a odsúdenými v cele neboli zaznamenané konfliktné situácie. Pracovne zaradený nebol.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas obdobia výkonu trestu v tunajšom ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni, v súlade s ústavným poriadkom. Bol zaznamenaný opakovaný nedostatok v oblasti dodržiavania zásad slušnosti v komunikácii s pedagógom ako aj odmietnutie pokynov príslušníka. Uvedené skutočnosti neboli riešené v rámci disciplinárneho konania formou uloženia disciplinárneho trestu. Správanie odsúdeného je z dlhodobého hľadiska stabilizované. V styku s odsúdenými je slušný. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Poriadok, hygiena a čistota je bez nedostatkov. Odsúdený nezastáva funkcie z radov odsúdených. Postoj k trestnej činnosti má kritický. Odsúdenému nebol počas výkonu trestu uložený disciplinárny trest, avšak jeho správanie a prístup k povinnostiam v minulosti nebol vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárna odmena mu bola udelená trikrát. Disciplinárna odmena - mimoriadne povolenie návštevy mu bola udelená dňa 05.02.2015 za dlhodobé zvýšené plnenie pracovných povinností v pracovnom a mimopracovnom čase.

Spôsob trávenia voľného času: sledovanie TV, pasívny oddych, počúvanie rozhlasu, hrávanie spoločenských hier, písanie listov priateľke. O kultúrno-osvetovú činnosť prejavuje záujem. O krúžkovú činnosť neprejavuje záujem. Ústavnú knižnicu navštevuje. Odsúdený vo väčšej miere využíva voľný čas na vykonávanie činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného na pracovisku kuchyňa odsúdených.

Od 06.05.2013 do 17.05.2013 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave Ručné šitie obuvi. Vyradený bol zo zdravotných dôvodov. Od 17.06.2013 do 24.01.2014 bol pracovne zaradený na pracovisku Elast. Vyradený bol z organizačných dôvodov, nakoľko od 25.01.2014 do 07.11.2014 vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s prevádzkou ústavu v Kuchyni odsúdených. Na uvedenom pracovisku je od 08.11.2014 pracovne zaradený. Dlhodobou činnosťou a pracovné povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia zvláda na požadovanej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava.

Výrazné miesto v hodnotovom rebríčku odsúdeného má dlhodobý súčasný vzťah s priateľkou. Pravidelne písomne komunikuje (3-4x za týždeň). Pravidelne využíva právo na návštevy s uvedenou osobou počas celého výkonu trestu odňatia slobody. Nepravidelne žiada o návštevu detí priateľky. Právo na telefonovanie využíva. V komunikácii dodržiava zásady slušného správania. Úroveň sociálnych kontaktov je dostatočná. Odsúdený aktívne pristupuje k upevňovaniu a rozširovaniu extramurálnych vzťahov.

Odsúdený bol vychovávaný v neúplnej rodine. Rodičia sa rozviedli, keď mal osem rokov. Otec je nebohý. S matkou dlhodobo neudržiava žiadny kontakt. Má dvoch súrodencov - brata a sestru. Vzťahy v rodine hodnotí ako narušené. Má ukončené stredné vzdelanie bez maturity. Z vyjadrenia odsúdeného je zrejmé, že pracoval vo firme Doprastav na stavbách, potom robil skladníka. Nikde sa nezdržal dlhšie než 1 rok. Posledné roky nemal stabilné zamestnanie. Pred výkonom trestu pracoval na DoVPČ v agentúre Nosluš ako robotník v potravinárskej výrobe a ako pomocný kuchár asi rok. Následne bol evidovaný na ÚPSVaR. Je slobodný, bezdetný.

Odsúdenému bol dňa 26.06.2013 stanovený program zaobchádzania. Program zaobchádzania, ktorý bol odsúdenému stanovený sa aj vďaka jeho aktívnemu prístupu darí plniť čiastočne. Odsúdený rešpektuje základné spoločenské a interné normy, uvedomuje si zodpovednosť za svoje správanie. Z komplexného hľadiska možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne

plní program zaobchádzania . Prístup k odsúdenému je individuálny, formou osobných rozhovorov a zadávaním úloh a príkazov. Skupinové formy práce s odsúdeným sú aplikované formou komunit, besied a prednášok zabezpečených ústavom a pedagógom.

Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a z dôvodu, že bol pred výkonom trestu menej ako dvanásť mesiacov zamestnaný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už osemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (posledné odsúdenia najmä pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a naposledy bol podmiennečne prepustený dňa 26.02.2007 v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 a v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že návrh si podal kvôli chorej družke, ktorá má rakovinu a musí ísť na operáciu, pričom do konca výkonu trestu mu ostávajú tri mesiace. Poukázal, že má šancu v prípade prepustenia nastúpiť do trvalého pracovného pomeru. Dodal, že podmiennečne prepustený bol dňa 26.02.2007 a neosvedčil sa, lebo bol mladý a robil hlúposti. Vo výkone trestu nie je pre závažnú kriminalitu, ale pre marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť z dôvodu nesplnenia formálnych ani materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné

prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Peter U. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody, a to dňa 20.06.2015. Súd pri skúmaní lehoty prihliadol, že pomyselný začiatok výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 je dňa 26.03.2013, keďže trest v tejto veci v trvaní 10 mesiacov vykonal dňa 26.01.2014. Odsúdený tak na splnenie formálnej podmienky musel pomyslene vykonať 5 mesiacov (polovicu trestu) z trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011 a celý zvyšok trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/73/2005 v trvaní 21 mesiacov a 25 dní, teda spolu musí na splnenie formálnej podmienky vykonať 26 mesiacov a 25 dní. Túto dobu odsúdený podľa súdu vykonal od pomysleného začiatku výkonu trest v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/69/2011, t. j. od dňa 26.03.2013 do 20.06.2015.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená, keď súd prihliadol na kladné hodnotenie ústavu. Súd zohľadnil, že hoci nebolo podľa hodnotenia správanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, tak nikdy mu nebol uložený disciplinárny trest, až trikrát mu bola uložená disciplinárna odmena, voľný čas trávi aktívne a pracovné zaradenie zvláda na požadovanej úrovni.

Splnená podľa súdu bola aj tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia zvýšeného rizika jeho recidívy. Hoci z hodnotenia ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti a z dôvodu, že bol pred výkonom trestu menej ako dvanásť mesiacov zamestnaný, tak v prípade U. U. je podľa názoru súdu potrebné prihliadnuť na sociálne zázemie odsúdeného v prípade jeho podmienčného prepustenia, ktoré mu poskytne jeho družka ako aj na skutočnosť, že ústav podmienčné prepustenie odsúdeného odporúča. Taktiež je potrebné zohľadniť aktívny prístup odsúdeného, na základe ktorého sa podľa ústavu darí čiastočne plniť stanovený program zaobchádzania.

Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného U. U. vylúčiť, ale je výrazne eliminované práve priaznivým sociálnym zázemím, ktoré mu v prípade podmienčného prepustenia poskytne jeho družka. Aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného, jeho správania a predpokladov odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko po dôslednom zvážení spĺňa odsúdený podľa názoru súdu zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie. Súčasne súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ktorú napriek krátkej dĺžke zvyšnej doby výkonu trestu odňatia slobody, ale vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho,

komu treba uznesenie doručit'. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.