

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213915
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213915.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Metodova 8, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyni : Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A. H. W. XX/X, XXX XX O., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42362962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zast.: JUDr. Bohdan Jakubis, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 1216,99 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1216,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.4.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 100,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 322,94 eur, a to z toho sumu 72,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa v splátkach po 5,- eur mesačne a z toho sumu 250,44 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.7.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1216,99 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.4.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že na základe uzavretých zmlúv o pripojení č. A 5983792, č. A 4651140, č. A 959596, č. A 5786633, č. A 5143950, zapožičal odporkyni 5 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V súvislosti s tým navrhovateľovi vznikla za predané mobilné telekomunikačné zariadenia SAMSUNG GALAXY TAB 10,1 16GB škoda vo výške 548,- eur, SAMSUNG GALAXY Mini White vo výške 148,- eur, NOKIA C1-01 vo výške 39,- eur, SAMSUNG E 2550 white vo výške 58,- eur, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 423,99 eur, vyfakturovaných v období december 2012 až február 2013, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku ako i z titulu trov právneho zastúpenia.

Písomným podaním z 26.9.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktorý sa vyjadril k veci v podaní z 6.2.2015. Uviedol, že vstupuje do konania iba v časti náhrady škody, pričom poukázal na skutočnosť, že v danom prípade nie sú splnené

predpoklady zodpovednosti za škodu, preto navrhol návrh sčasti o zaplatenie 793,- eur z titulu náhrady škody zamietnuť, ako i priznať náhradu trov vedľajšieho účastníka vo výške 118,98 eur.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní doručenom súdu 17.3.2015. Uviedla, že si je vedomá toho dlhu vo výške 1216,99 eur, ktorý dlh priznáva, požiadala o možnosť dlh splácať v splátkach.

Navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania v podaní z 16.3.2015, súd následne uznesením 16C 175/2014-90 z 7.5.2015 rozhodol, že pripúšťa vedľajšie účastníctvo na strane odporkyne.

Na stanovený termín pojednávania konaný 6.8.2015 sa vedľajší účastník ani zástupca vedľajšieho účastníka napriek riadne doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporkyňa na ústnom pojednávaní potvrdila, že navrhovateľom uvádzané skutočnosti v návrhu sú pravdivé, pričom vymáhaný dlh uznala čo do dôvodu i výšky v celom rozsahu, čo potvrdila svojím podpisom do súdnej zápisnice. Požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 100,- eur mesačne s prihliadnutím k tomu, že má dve vyživovacie povinnosti a zarába v priemere 480,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na skutočnostiach uvedených v podanom návrhu, žiadal priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 250,44 eur a z titulu súdneho poplatku vo výške 72,50 eur.

Podľa § 153a ods.1 O.s.p. v platnom znení, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods.4, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že odporca v priebehu súdneho konania vymáhanú pohľadávku navrhovateľa uznal čo do dôvodu i výšky v plnom rozsahu, súd v predmetnej veci rozhodol v zmysle cit. ustanovenia rozsudkom na základe uznania, pričom v zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. predmetné rozhodnutie neobsahuje bližšie odôvodnenie vo veci.

Navrhovateľovi uplatnený nárok priznal v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Odporkyni súd povolil dlh zaplatiť v splátkach po 100,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 25. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 72,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci á 61,41 eur (prevzatie veci, návrh, účasť na pojednávaní 6.8.2015), plus 2x režijný paušál á 8,04 eur, 1 x režijný paušál á 8,39 eur, čo predstavuje spolu 208,70 eur + 20% DPH / 41,74 eur/, a teda trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 250,44 eur a spolu celkové trovy konania vo výške 322,94 eur, ktoré trovy je mu povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní vzhľadom na jej postoj v konaní v celom rozsahu neúspešná. Zaplatenie trov súd povolil odporkyni v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia s poukazom na jej sociálne pomery.

O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a tieto mu v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Podľa § 202 ods.1 O.s.p. v platnom znení, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti zvyšnej časti rozhodnutia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 O.s.p./.