

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010270
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8713010270.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.08.2015, v trestnej veci obžalovaného G. P., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/75/2013 zo dňa 11.09.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. P..

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 4T/75/2013 zo dňa 1.09.2014 podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. v trestnej veci obžalovaného G. P., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom U., J. J. XXXXXX, bez zamestnania, t. č. P., ul. U. XXX, okres R., zrušil výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/123/2010 zo dňa 24.1.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5T/15/2011 zo dňa 9.6.2011, právoplatného 9.6.2011, pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 12.2.2010 asi o 20.30 hod. v B. Z. podala J. R., družka L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., B. č. XX, inzerát na teletext televízie Markíza, v ktorom žiadala o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi bielej farby, e. č. NZ 033 DO, ktoré bolo odcudzené L. W. v B. Z. na B. ul. č. XX z 2.2.2010 na 3.2.2010, na ktorý inzerát dňa 12.2.2010 o 20.58 hod. reagoval obžalovaný tak, že telefonicky oznámil poškodenému, že predmetné motorové vozidlo kúpil za 1.500,- eur a je ochotný mu ho vrátiť za túto sumu, pričom vedel, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, následne viackrát telefonoval poškodenému a určoval miesto odovzdania a prevzatia sumy 1.500,- eur, avšak k odovzdaniu a prevzatiu tejto finančnej hotovosti nedošlo,

pričom skutok bol právne kvalifikovaný ako pokus prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1 Tr. zák.

a zrušil aj výrok o treste odňatia slobody, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest 8 mesiacov a na výkon trestu, ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

O b ž a l o v a n ý :

G. P. , nar. XX.XX.XXXX v X., trvalo bytom U., J. J. XXXXXX, bez zamestnania, t. č. P., ul. U. XXX, okres R.,

je v i n n ý

pokračovacím prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

pretože

- vydávajúc sa nepravdivo za pracovníka spoločnosti G.L.M s.r.o., U. XXXX/X, X. menom P. X., v telefonickom rozhovore dňa 28.11.2008 s konateľom spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. so sídlom Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618, Ing. C. W., ponúkol na predaj kontajnery podľa cenovej ponuky, ktorú G. P. prvotne zaslal spoločnosti Gemer s.r.o. Rimavská Sobota a ktorá bola následne konateľom tejto spoločnosti postúpená ďalším spoločnostiam, okrem iného i konateľovi spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. Ing. W. C., pričom počas tohto telefonického rozhovoru Ing. C. W. objednal u údajného pána Babalu 50 ks plastových kontajnerov čiernej farby, následne na to bola dňa 28.11.2008 o 13.57 hod. od údajného dodávateľa - spol. G.L.M. s.r.o. Bratislava, prostredníctvom faxovej pošty zaslanej z FAXCOPY Piešťany, doručená spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. zálohová faktúra č. 200845 zo dňa 28.11.2008, splatná dňa 01.12.2008, vystavená na sumu 240.000,- Sk (7.966,54 €) a zo strany spol. Brantner Poprad s.r.o. došlo k úhrade tejto faktúry na č. účtu uvedeného v zálohovej faktúre - XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v O. na meno spoločnosti FEROSPETR s.r.o., IČO: 36783242, J. Dalloša 1352/35, Sládkovičovo, v ktorej bol G. P. ku dňu 28.11.2008 jediným spoločníkom a konateľom a súčasne jedinou osobou oprávnenou disponovať s účtom č. XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. neboli objednané kontajnery dodané a doposiaľ neboli vrátené finančné prostriedky a teda takýmto spôsobom G. P. už pri telefonickom prijímaní objednávky vedel, že kontajnery nedodá a peniaze nevráti, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému - spoločnosti Brantner Poprad s.r.o. so sídlom Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618, škodu vo výške 240.000,- Sk, t.j. 7.966,54 €,

- dňa 12.2.2010 asi o 20.30 hod. v B. Z. podala J. R., družka L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., B. č. XX inzerát na teletext televízie Markíza, v ktorom žiadala o vrátenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi bielej farby, ev. č. NZ 033 DO, ktoré bolo odcudzené L. W. v B. Z. na B. ul. č. XX z 2. 2. 2010 na 3.2.2010, na ktorý inzerát dňa 12.2.2010 o 20.58 hod. reagoval obžalovaný tak, že telefonicky oznámil poškodenému, že predmetné motorové vozidlo kúpil za 1.500,--eur a je ochotný mu ho vrátiť za túto sumu, pričom vedel, že táto skutočnosť sa nezakladá na pravde, následne viackrát telefonoval poškodenému a určoval miesto odovzdania a prevzatia sumy 1.500,--eur, avšak k odovzdaniu a prevzatiu tejto finančnej hotovosti nedošlo,

t e d a

pokračovacím konaním sčasti nedokonaným na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to mu súd uložil:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 3, § 38 ods. 2 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov a 23 dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť spoločnosti Brantner Poprad s.r.o., ul. Nová 76, Poprad, IČO: 36 444 618, škodu vo výške 7.966,54 eur.

Obžalovaný dňa 26.9.2014 na poštovom úrade podal proti rozsudku odvolanie. V odvolaní konštatuje, že sa cíti byť nevinný. Náhodne získal informácie, že skutok mala spáchať osoba menom O. P.. Táto osoba pochádza zo U. a podľa jeho informácií, má byť vo výkone trestu odňatia slobody za obdobný trestný čin.

Dňa 9.1.2015 bolo doručené súdu podanie obhajcu obžalovaného, ktorý odôvodňuje odvolanie obžalovaného. Konštatuje, že obžalovaný žiadne objednávky na kontajnery nerobil. Vie však, že na účet

boli zaslané peniaze vo výške jedného milióna slovenských korún, ktoré vybral na základe požiadavky X. a tieto mu aj odovzdal. Zdôraznil, že trestný čin mal spáchať O. P. zo U., ktorý za obdobný trestný čin má byť vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo; na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach vykonal rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného G. P., výsluchom svedkov Ing. C. W., Ing. I. X., Mgr. T. L., T. P., W. T., Ing. L. L., prečítaním svedeckých výpovedí X. X., listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v štádiu prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že ku skutku došlo tak, ako je uvádzaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd prvého stupňa na hlavných pojednávaniach na základe vykonaného dokazovania postupoval tak, že bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, čím plne rešpektoval základnú zásadu vyplývajúcu z § 2 ods. 10 Tr. por.

Pri svojom rozhodovaní hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich zaobstaral súd, orgán činný v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Pri svojom rozhodovaní súd prvého stupňa plne aplikoval základnú zásadu vyjadrenú v § 2 ods. 12 Tr. por.

Obžalovaný na svoju obranu uvádzal, že súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukazoval na to, že skutok, ktorý je mu kladený za vinu, mala spáchať iná osoba. Už v štádiu prípravného konania túto osobu označoval menom X., rovnako menom X. a v rámci odvolacieho konania konštatuje, že tento skutok mala spáchať osoba menom P..

Tak, ako súd prvého stupňa konštatuje, osobu menom X. nebolo možné zabezpečiť ani prostredníctvom orgánov polície a súd prvého stupňa pri svojom hodnotení poukázal na správu, predovšetkým Českej väzenskej služby L., z ktorej vyplýva, že táto osoba bola vo výkone trestu odňatia slobody, teda nemohla prísť do kontaktu s obžalovaným P. a rovnako nemohla táto osoba prebrať od obžalovaného peniaze, ktoré obžalovaný vybral z účtu spoločnosti.

Súd prvého stupňa sa zaoberal aj obranou týkajúcou sa osoby X. X.. Táto osoba bola vypočutá v štádiu prípravného konania. Tento svedok jednoznačne konštatoval, že nikdy neprišiel do kontaktu s obžalovaným G. P. a nie sú mu známe okolnosti týkajúce sa predmetnej transakcie, čiže ponuky na predaj kontajnerov.

V rámci odvolacieho konania obžalovaný označil ďalšiu osobu a to O. P., ktorý má v súčasnej dobe byť vo výkone trestu odňatia slobody za obdobný trestný čin. Súd vyzval obhajcu obžalovaného, aby zabezpečil bližšie identifikačné údaje o tejto osobe. Na výzvu súdu obhajca nereagoval. Konštatoval, že obžalovaný bližšie neidentifikoval túto osobu, teda krajský súd nemohol sa zaoberať touto obranou obžalovaného.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania krajský súd musí konštatovať, že obžalovaný založil účet firmy FEROSPETR s.r.o., mal dispozičné právo k tomuto účtu a de facto priznal, že sám vybral peniaze z tohto účtu. V zapätí tento účet bol zrušený. Krajský súd dospel k záveru, že obrana obžalovaného nebola ničím potvrdená. Práve naopak, bola vyvrátená a skutkové závery súdu prvého stupňa sú správne.

Krajský súd sa stotožnil aj so závermi súdu prvého stupňa týkajúcimi sa právnej kvalifikácie konania obžalovaného. Dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a to po stránke objektívnej ako aj subjektívnej s úmyslom priamym podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu pochybil, keď ukladal obžalovanému spoločný trest odňatia slobody.

Súd prvého stupňa pri argumentácii pre ukladanie spoločného trestu konštatuje, že išlo o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť. Prvostupňový súd ukladal spoločný trest vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/123/2010 zo dňa 24.1.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/15/2011 zo dňa 9.6.2011, ktorý bol právoplatný dňa 9.6.2011.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že medzi spáchaním skutku, za ktorý bol odsúdený citovaným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky a skutkom, ktorý prejednával súd prvého stupňa, uplynula dlhšia doba. Práve táto dlhšia doba spôsobuje, že chýba časová súvislosť medzi jednotlivými skutkami. Argumentáciu súdu prvého stupňa, že túto časovú súvislosť má prerušovať práve odsúdenie za obdobné konanie, ktoré spáchal v ten istý deň v U. B. P., za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/183/2010 zo dňa 12.10.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/8/2012 zo dňa 18.4.2012, nemožno akceptovať. Podľa názoru krajského súdu, konanie obžalovaného malo byť právne kvalifikované nie ako čiastkový útok jedného pokračovacieho trestného činu, ale išlo o samostatné konanie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že v danom prípade absentovalo odvolanie prokurátora, krajský súd toto pochybenie nemohol napraviť a tak nastala situácia, že obžalovanému G. P. bol uložený za toto konanie trest odňatia slobody, ktorý je pod dolnou hranicou trestnej sadzby. Pri trestnom čine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. je trestná sadzba v rozmedzí od 1 roka až 5 rokov. V danom prípade súd prvého stupňa pri ukladaní spoločného trestu bral ohľad na trest, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/123/2010 v trvaní 8 mesiacov a v tomto konaní mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov a 23 dní, ktoré vlastne pokrýva väzbu, ktorú vykonával obžalovaný v tejto trestnej veci. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto trestnej veci bolo podané odvolanie iba obžalovaného, krajský súd toto pochybenie nemohol napraviť, pretože išiel by v neprospech obžalovaného. Aj keď by mu ukladal trest odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby v trvaní 7 mesiacov a 23 dní ako za samostatné konanie, dostal by obžalovaného do horšieho postavenia, pretože trest obžalovanému tak, ako ho uložil súd prvého stupňa, mu bol ukladaný za dva trestné činy.

Vzhľadom na pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu krajský súd toto pochybenie nemohol napraviť, a preto dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.