

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/306/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202467  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214202467.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom v Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., S. XX/XX, o zaplatenie 909,55 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 15. októbra 2014 č. k. 8C/161/2014-32, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia denného úroku z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura z r u š u j e a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporčkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 893,55 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,12 eura, úrok z omeškania vo výške 0,023% denne zo sumy 879,62 eura od 05. 02. 2014 až do zaplatenia všetko v mesačných splátkach po 40 eur vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Súd návrh v časti o zaplatenie 16 eur a zaplatenie denného úroku z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura zamietol. V časti o zaplatenie 1,03 eura súd konanie zastavil. Rozhodol, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 488, § 489, § 544 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 2 písm. h) a k), § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a vykonaným dokazovaním zistil, že na základe úverovej zmluvy č. 39091046815000 zo dňa 30. 09. 2009 bol odporčkovi poskytnutý úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa odporcka zaviazal splatiť navrhovateľovi 60 mesačnými splátkami vo výške 33,73 eura. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 33,20 %. Ako vyplynulo zo splátkového kalendára, odporcka titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi celkove zaplatil sumu 978,17 eura. Pre neplnenie zmluvných podmienok odporckom (z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov) navrhovateľ ku dňu 14. 11. 2012 zosplatnil celý záväzok odporcku a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy vo výške 909,67 eura v lehote do 15 dní od 29. 10. 2012. Vyčíslená dlžná suma 909,55 eura pozostávala z nesplatenej istiny do zosplatenia vo výške 115,56 eura, zosplatennej istiny vo výške 576,21 eura, úrokového vyrovnania do zosplatenia vo výške 106,62 eura, úroku z dlžnej sumy, ktorý mal odporcka uhradiť (v prípade riadneho splácania) vo výške 81,23 eura, poplatku za vedenie úverového účtu 13,93 eura, poplatku za upomienku 12 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,12 eura, kapitalizovaného úroku z omeškania od zosplatenia do spísania návrhu (04. 02. 2014) vo výške 95,50 eura. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporckom vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany navrhovateľa bol odporčkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa odporcka zaviazal splatiť navrhovateľovi 60 mesačnými splátkami vo výške 33,73 eura, celkove vo výške 2.023,80 eura. Odporcka uznal nárok navrhovateľa, preto súd ďalšie dokazovanie s poukazom na § 120 ods. 4 OSP nevykonal. V časti o

zaplatenie 1,03 eura súd konanie zastavil s poukazom na § 96 ods. 1 OSP. V časti o zaplatenie sumy 16 eur ako poplatok za upomienky (I.II.) súd návrh zamietol s poukazom na to, že navrhovateľ skutočnosti, že zaslal upomienky odporcovi ničím nepreukázal, a preto súd mal za to, že v tejto časti navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. V časti o zaplatenie 94,47 eura (kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia 29. 10. 2012, t.j. od 14. 11. 2012 do podania (spísania návrhu, t.j. 04. 02. 2014) súd návrh zamietol s poukazom na to, že po zosplatnení úrok navrhovateľovi neprináleží, pričom súd poukázal aj na § 3 ods. 1 Obč. zák. (výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi). Je v rozpore s dobrými mravmi, že z dôvodu nečinnosti navrhovateľa od 14. 11. 2012 do 04. 02. 2014 si navrhovateľ uplatňuje úrok, hoci zosplatnením úveru navrhovateľovi zanikol nárok na tento úrok. Súd s poukazom na vyššie uvedené zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 893,55 eura (sumy 115,56 eura, zosplatnenej istiny vo výške 576,21 eura, úrokového vyrovnania do zosplatnenia vo výške 106,62 eura, úroku z dlžnej sumy, ktorý mal odporca uhradiť (v prípade riadneho splácania) vo výške 81,23 eura, poplatku za vedenie úverového účtu 13,93 eura) kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 879,62 eura. Navrhovateľom uplatnené príslušenstvo pohľadávky nepresahuje úrok z omeškania v zmysle v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 OSP, keď vyhovel žiadosti odporcu o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 40 eur s lehotou splatnosti jednotlivých splátok do 20. dňa príslušného mesiaca pod následkom straty výhody splátok. Uvedenú výšku splátky súd považoval za primeranú osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom odporcu, výške dlžnej sumy a lehote splácania pri stanovenej mesačnej splátke, pričom uloženie povinnosti zaplatenia dlžnej sumy v splátkach a ich výška s ohľadom na postavenie obchodnej spoločnosti navrhovateľa na finančnom trhu nijako neohrozí jeho ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne nezasiahne jeho majetkovú sféru. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ v časti, v ktorej súd zamietol návrh o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura, odôvodniac ho tým, že vo výroku rozsudku súd uviedol, že súd návrh v časti o zaplatenie denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura zamietol a v odôvodnení už súd požíva pojem úrok, pričom z jeho argumentácie možno dedukovať, že pojednáva o úroku z úveru. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ považuje rozsudok v tejto časti za neurčitý a nepreskúmateľný, keďže vo výroku súd rozhodol o nejakom nároku, ale svoje rozhodnutie v odôvodnení odôvodňuje tak, akoby šlo o úplne iný nárok. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že podaním zo dňa 12. 08. 2014 si navrhovateľ uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,12 eura, kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 95,50 eura, pričom v časti 1,03 eura vzal navrhovateľ návrh späť, preto predmetom konania v tejto časti zostala suma 94,47 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 879,62 eura od 05. 02. 2014 do zaplatenia. Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku priznal navrhovateľovi nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania do zosplatnenia, rovnako súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania uplatnený vo výške 0,024% denne zo sumy 879,62 eura, avšak nepriznal bez akéhokoľvek odôvodnenia nárok na úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 94,47 eura. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, minimálne so splátkami č. 30-36, ktoré neuhradil ani len čiastočne. V zmysle § 3 Hlavy 7 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru Úverových podmienok: „klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, ...“ S poukazom na skutočnosť, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením uvedených splátok, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 29. 10. 2012, ako vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k návrhu na začatie konania. Vo výzve na splatenie celého úveru zo dňa 29. 10. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní, a tak si navrhovateľ uplatňuje nárok na úrok z omeškania z celej dlžnej sumy až od 14. 11. 2012. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že navrhovateľovi prizná nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania za obdobie od zosplatnenia úveru do spísania návrhu na začatie súdneho konania, t.j. od 14. 11. 2012 do 04. 02. 2014 vo výške 94,47 eura alebo rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žiadal priznať trovy odvolacieho

konania, pozostávajúce zo súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške vyrubenej súdom a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,56 eura (16,60 eura + 8,04 eura = 24,64 eura + DPH % 29,56 eura).

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia denného úroku z omeškania od zosplatnenia do písania návrhu vo výške 94,47 eura bez prejednaní na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP pre nepreskúmateľnosť zrušiť a v tejto časti vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 909,55 eura spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,12 eura, kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 95,50 eura, úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 879,62 eura od 05. 02. 2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Podaním zo dňa 12. 08. 2014 vzal navrhovateľ návrh v časti zaplatenia sumy 1,03 eura späť. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 893,55 eura, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,12 eura, úrok z omeškania vo výške 0,023% denne zo sumy 879,62 eura od 05. 02. 2014 až do zaplatenia všetko v mesačných splátkach po 40 eur vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Súd návrh v časti o zaplatenie 16 eur a zaplatenie denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura zamietol. V časti o zaplatenie 1,03 eura súd konanie zastavil. Predmetom odvolacieho konania v dôsledku odvolania podaného navrhovateľom je len zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,47 eura.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhované dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Súd je povinný rozsudok odôvodniť spôsobom zakotveným v ustanovení § 157 ods. 2 OSP, čo je jedným z princípov riadneho a spravodlivého procesu vyplývajúcich z Listiny základných práv a slobôd, ako aj z článku 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Z odôvodnenia súdneho rozhodnutia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právnymi závermi. Stav, kedy rozsudok neobsahuje náležitosti uvedené v ustanovení § 157 ods. 2 OSP vedie v konečnom dôsledku k tomu, že sa stáva nepreskúmateľným. Za nepreskúmateľný je treba považovať aj rozsudok, v ktorom sa súd skutkovo a právne nevysporiadal s celým uplatneným nárokom a za taký je treba považovať aj rozsudok, v odôvodnení ktorého súd neuviedol, prečo zamietol zvyšok návrhu navrhovateľa. Ak je rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné, musí ho odvolací súd zrušiť, pretože inak by zaťažil konanie vadou, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku okrem iného návrh v časti o zaplatenie denného úroku z omeškania od zosplatnenia do spísania návrhu vo výške 94,97 eura zamietol, pričom v odôvodnení túto napadnutú časť rozsudku odôvodnil tým, že po zosplatnení úrok navrhovateľovi neprináleží, pričom súd poukázal aj na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka (výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi). Uviedol, že je v rozpore s dobrými mravmi, že z

dôvodu nečinnosti navrhovateľa od 14. 11. 2012 do 04. 02. 2014 si navrhovateľ uplatňuje úrok, hoci zosplatnením úveru navrhovateľovi zanikol nárok na tento úrok. Takéto odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v napadnutej časti nezodpovedá požiadavkám na riadne odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 OSP, keď súd prvého stupňa zamietol úrok z omeškania, pričom odôvodnil zamietnutie úroku, čo sú odlišné právne inštitúty, a preto je jeho rozhodnutie v tejto časti zmätočné, ale tiež nedostatočne odôvodnené, a preto aj nepreskúmateľné a odvolanie navrhovateľa dôvodné, čo bolo v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) OSP dôvodom na zrušenie rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti a vrátenie veci v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude v tejto časti opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné. V ďalšom konaní je právnym názorom odvolacieho súdu súd prvého stupňa viazaný (§ 226 OSP). O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku rozhodol o trovách konania podľa § 151 ods. 3 OSP. Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bude rozhodnúť o celých trovách, vrátane trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.