

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203805
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203805.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, zast.: Mgr. Martin Ťupek, advokát so sídlom Palisády 29/A, 811 06 Bratislava, proti odporcovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 2.210,12 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 125,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2013 si navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 2.210,12 eur s príslušenstvom. Týmto podaním sa na tunajšom súde začalo konanie vedené pod sp. zn. 13Ro/190/2013. O návrhu navrhovateľa rozhodol súd rozsudkom č.k. 10C/106/2014-70 zo dňa 24.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2015.

Navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015 návrh, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2.210,12 eur s prísl. Týmto podaním sa na tunajšom súde začalo konanie vedené pod sp. zn. 13C/105/2015.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd skúma procesné podmienky, t. j. podmienky za ktorých môže konať vo veci z úradnej povinnosti, hneď od začiatku konania. Jednou z procesných podmienok je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae). V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. O „tú istú“ vec sa zásadne jedná vtedy, ak ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania, to znamená totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými účastníkmi konania.

V predmetnej právnej veci má súd za to, že konanie začaté na tunajšom súde na návrh navrhovateľa, ktorý bol doručený súdu dňa 18.09.2013, vedené pod sp. zn. 13Ro/190/2013, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 10C/106/2014-70 zo dňa 24.03.2015 sa týka tých istých účastníkov konania, jedná sa o rovnaký predmet konania a vychádza z rovnakých skutkových okolností ako predmetné konanie začaté doručením návrhu navrhovateľa tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015.

Keďže prekážka právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie o návrhu navrhovateľa doručenému tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015 zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 132,50 eur. Keďže súd konanie zastavil z dôvodu litispendencie, súd podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 125,80 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).