

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115214815
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115214815.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: N.. G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou AKAK s. r. o., so sídlom Slowackého 56, Bratislava, IČO: 47 236 230, proti odporcom: 1. Lavaton s.r.o., so sídlom Bulharská 44, Trnava, IČO: 36 244 848, 2. KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 2.136,17 EUR s prísl.

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **u p r a v u j e** Slovenskú poštu, a.s., aby vrátila navrhovateľovi sumu vo výške 121,30 EUR ako súdny poplatok za návrh na začatie konania, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 01.06.2015, podaným na tunajšom súde dňa 01.06.2015, sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy vo výške 2.136,17 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že je synom zosnulého L.. N.. C. S. J., ktorý tragicky zahynul pri dopravnej nehode ako chodec dňa 17.06.2013, kedy bol v Bratislave na Limbovej ulici na chodníku pred vchodom do nemocnice zrazený nákladným motorovým vozidlom, ktorého prevádzkovateľom bol odporca v 1. rade. Odporca v 1. rade bol zároveň zamestnávateľom vodiča Y. J., ktorý spôsobil pri plnení pracovných povinností dopravnú nehodu. Odporca v 2. rade je poisťovňou odporcu v 1. rade na základe povinného zmluvného poistenia č. 6551256157. Okresný súd Bratislava III na hlavnom pojednávaní dňa 05.05.2015 rozhodol rozsudkom sp. zn. 1T/7/2015 okrem iného tak, že po priznaní viny vodičom Y. J. tento uznal za vinného z prečinu usmrtenia. Navrhovateľ je osobou, ktorá ako blízky rodinný príslušník zariadila pohreb a uhradila náklady spojené s pohrebom vo výške 4.422,29 EUR. V predmetnom konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s pohrebom vo výške 2.136,17 EUR.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej, písomným podaním doručeným súdu dňa 21.07.2015 navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť dôvodiac, že odporca v 2. rade mu listom zo dňa 02.07.2015 oznámil, že mu vypláca uplatnený nárok v rozsahu 2.055,62 EUR, pričom následne poukázal túto sumu na účet jeho právneho zástupcu. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhol, aby súd konanie zastavil, pričom nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná, nebol potrebný súhlas odporcov s týmto späťvzatím; súd rozhodol s poukazom na § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. a konanie o veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 128,- EUR. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,70 EUR súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 121,30 EUR bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.