

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010941
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010941.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Jánovi K., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom B. - O., K. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 06.08.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného Jána K., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2013 zo dňa 24.03.2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 12.06.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného V. K., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012, ktorý odôvodnil splnením formálnej podmienky. Poukázal, že počas výkonu väzby v tejto veci v ÚVV Žilina namietal podmienky ubytovania, stravy a zaobchádzania a podával písomné podnety označené ako sťažnosti na rôzne orgány (GR ZVJS, MS SR, verejný ochranca práv), ktoré boli vyhodnotené ako dôvodné, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov bude podľa GR ZVJS európsky štandard v ÚVV Žilina dosiahnutý do roku 2020. Po právoplatnom skončení trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde bol zaradený na pracovisko ručné šitie obuvi, pričom doterajší výkon trestu má na neho pozitívny vplyv, splnil svoj účel, nakoľko ho odrádza od páchania ďalšej trestnej činnosti. Poukázal, že svoje protiprávne konanie oľutoval a vzal si ponaučenie. Preto má za to, že splnil zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 23.06.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 02.06.2014 v ÚVV Žilina. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 08.04.2015. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 14.04.2015 zaradený do výchovného kolektívu odsúdených v rámci "C" diferenciačnej skupiny.

Správanie a vystupovanie odsúdeného nie je počas výkonu väzby a výkonu trestu vždy disciplinované a slušné. Konkrétne sa vyskytujú nedostatky najmä v dodržiavaní časového režimu dňa, keď niekoľkokrát spal po budičku prikrytý dekou, v dodržiavaní ústavného poriadku, keď niekoľkokrát nadväzoval nepovolený kontakt cez okná ubytovní, v dodržiavaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, keď

často plní príkazy a nariadenia príslušníkov s nemiestnym okomentovaním a až po dôraznom upozornení. Možno konštatovať, že odsúdený dodržiava zásady osobnej hygieny, základné hygienické

návyky má osvojené. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni, pri pravidelnom kontrolovaní a napomínaní. Príkazy a pokyny príslušníkov plní s pripomienkami. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu vedúcu funkciu. Postoj k trestnej činnosti má nekritický. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena. Odsúdenému bol disciplinárny trest uložený dvakrát, a to

- 1.trest dňa 07.10.2014 pokarhanie za fajčenie mimo vyhradených priestorov,
- 2.trest dňa 03.06.2015 pokarhanie za výmenu a odovzdávanie tabaku cez okná ubytovní.

Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje. V osobnom voľne čas trávi najmä ležaním na lôžku, čítaním literatúry, počúvaním ústavného rozhlasu. Do besied, diskusií a prednášok organizovaných ústavom, či pedagógom sa zapája nepravidelne. Ponuku ústavnej knižnice využíva.

Pracovne je zaradený od 15.04.2015 na pracovisku ručné šitie obuvi úkol.

Z pracoviska

nie sú evidované negatívne poznatky o odsúdenom. Dá sa konštatovať,

že pracovný návyk

je u odsúdeného vytvorený.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec pracoval ako baník a matka pracovala ako učiteľka v materskej škole. Odsúdený má dvoch mladších bratov. Momentálne je vzťah s blízkou rodinou úplne prerušený. Odsúdený uvádza, že ani nevie, či rodičia ešte žijú a súrodenci majú vlastné problémy, preto sa nekontaktujú. Po ukončení základnej deväťročnej dochádzky nastúpil na Stredné odborné učilište banickej v Prievdzi, na ktorom získal výučný list. Odsúdený je rozvedený a má tridsaťjedenročnú dcéru. Vyživovaciu povinnosť nemá.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou listovej korešpondencie najmä s dcérou a odsúdenými v iných ústavoch. Právo na návštevy s blízkou rodinou si neuplatňuje. V korešpondencii nie je vždy korektný.

Iné metódy a formy zaobchádzania sú s odsúdeným realizované formou konzultácií so sociálnou pracovníčkou a intervenciami s ústavným psychológom podľa potrieb odsúdeného.

Možno konštatovať, že odsúdený neplní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú najmä v oblasti edukácie a vzťahu s vonkajším prostredím. Postoj k trestnej činnosti nie je kritický.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu kriminálnej narušenosti, nekritického postoja k páchaniu trestnej činnosti, absencie pracovných návykov, skúseností s užívaním návykových látok a nepriaznivej finančnej situácií.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča.

Z oboznámeného skráteného výpisu klienta zo dňa 25.06.2015, rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 17.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/153/2014 zo dňa 26.02.2015 a nariadenia výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012 zo dňa 17.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/153/2014 zo dňa 26.02.2015 bol odsúdenému Jánovi K. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/69/2012, na ktorého výkon nastúpil dňa 05.03.2015 a ktorý mal predpokladane po započítaní doby výkonu väzby v tejto veci vykonať dňa 01.11.2016. Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému tak pôvodne plynula od dňa 01.05.2015.

Z oboznámeného aktuálneho skráteného výpisu klienta zo dňa 16.07.2015 a rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2013 zo dňa 24.03.2015 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2013 zo dňa 24.03.2015 bol odsúdenému V. K., vychádzajúc zo sadzby podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to za súčasného zrušenia výroku o vine a treste v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2012 a zrušenia výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/69/2012, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.07.2015 a ktorý má predpokladane po započítaní vykonať dňa 29.01.2020.

Lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie odsúdenému s prihliadnutím na aktuálne vykonávaný trest, uložený v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2013, tak plynie od dňa 29.09.2017, t. j. po výkone dvoch tretín z tohto trestu.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu už desaťkrát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť (najmä krádež), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienené tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania však nastala jedna zmena, a to skutočnosť, že odsúdený bol disciplinárne riešený pre priestupok zo dňa 02.08.2015 za ukrytie lieku pod hornou perou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Žiadal, aby súd rozhodol podľa vlastného uváženia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na skutočnosť, že nie sú splnené žiadne podmienky na podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že 1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody, 2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a 3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, aktuálnym skráteným výpisom klienta zo dňa 16.07.2015 a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného nebola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody).

Vo vzťahu k splneniu formálnej podmienky, súd konštatuje, že odsúdený Ján K. v čase rozhodovania o návrhu na podmienené prepustenie vykonáva trest odňatia slobody, uložený mu v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2013, pričom odsúdený bol pre zločin, a teda je potrebné v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona vykonať dve tretiny z uloženého trestu, ktoré však odsúdený vykonal až ku dňu 29.09.2017.

V prípade 1. podmienky sa jedná o formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti z výmery uloženého, nariadeného a vykonávaného trestu odňatia slobody), na základe splnenia ktorej prichádza do úvahy

skúmanie ďalších dvoch (materiálnych) podmienok. V zmysle uvedeného možno konštatovať, že u odsúdeného nie je splnená už formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie, a preto sa súd splnením ďalších (materiálnych) podmienok a ich podrobnejším skúmaním už nezaoberal (hoci ani materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, a to vzhľadom na nepriaznivé hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Ilava a odpis registra trestov, by nebolo možné považovať za splnené).

Z uvedených dôvodov súd návrh odsúdeného V. K. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, nakoľko odsúdený nespĺňal zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.