

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/150/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200810  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200810.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu SLOBYTERM, spol. s r.o., Levočská 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 31 719 104, právne zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, advokátom, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov proti žalovaným 1/ U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. B. X, XXX XX U. O., t.č. bytom Z. X, XXX XX U. O., 2/ Y. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. XX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou ustanovenou pre toto konanie U. L., t.č. bytom Z. X, XXX XX U. O. v konaní o zaplatenie 985,97 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 985,97 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 985,97 eur denne počnúc dňom 1.7.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 100 %, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške vo 118,98 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Bujňáka, Sládkovičova 8, Prešov do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 13.2.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne mu uhradiť istinu 985,97 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy denne počnúc dňom 1.7.2013 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli so žalobcom zmluvu o nájme bytu č. X na nadzemnom podlaží obytného domu XX súp. č. XXXX na ul. Z. v U. O. na dobu určitú od 1.12.2011 do 30.12.2012. Podľa článku III. bod 1 tejto zmluvy o nájme sú žalovaní povinní platiť žalobcovi nájomné za byt a za plnenia poskytované s užívaním bytu. Podľa č. III. bod 9 zmluvy o nájme žalobca urobil vyúčtovanie nájomného, dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb spojených s nájmom za rok 2012 a nedoplatok žalovaných vyúčtoval vo výške 494,44 eur. Žalovaní napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 17.9.2013 dlžnú sumu neuhradili a neuhradili ju ani do podania návrhu. Návrh spresnil podaním doručeným súdu dňa 13.3.2014, v ktorom uviedol, že v žalobe je uvedená nesprávna výška nedoplatku za rok 2012 žalovaných, táto výška nedoplatku žalovaných je za rok 2011 a za rok 2012 je správna výška nedoplatku 985,97 eur.

Súd platobným rozkazom č.k. 4Ro/32/2014-23 zo dňa 27.3.2014 návrhu v celom rozsahu vyhovel, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 5C/150/2014-39 zo dňa 20.4.2015 súd platobný rozkaz zrušil, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk. Súd zistil, že žalovaný v 2. rade sa dlhodobo zdržiava v zahraničí na neznámom mieste, preto mu uznesením č.k. 5C/150/2014-35 zo dňa 10.2.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre toto konanie - jeho manželku U. L., žalovanú v 1. rade.

Súd uznesením č.k. 5C/150/2014-39 zo dňa 20.4.2015 zrušil uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému v 2. rade do vlastných rúk.

Súd doručil žalovanej v 1. rade žalobu a poučenie o procesných právach a povinnostiach ako účastníčke konania a aj ako opatrovníčke žalovaného v 2. rade a právnemu zástupcovi žalobcu poučenie o procesných právach a povinnostiach. Žalovanú v 1. rade zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrila v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ju poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie so žalobou prevzala žalovaná v 1. rade a tiež ako opatrovníčka žalovaného v 2. rade osobne dňa 18.5.2015, táto sa v lehote stanovenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila a ani neuviedla žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

Súd na základe vykonaného dokazovania - po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazov, najmä zmluvou o nájme obecného 2 izbového bytu č. X, na druhom nadzemnom podlaží v dome XX súp. č. XXXX ul. Z., U. O. zo dňa 15.11.2011, Závazným pokynom primátora Mesta č. 091/20111, vyúčtovaním dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2012, výpočtom nákladov za dodávku tepelnej energie na ÚK za vykurovacie obdobie 01-12/2012, ako aj obsahom celého spisu zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho opísal žalobca v žalobe a ako je uvedený vyššie. Tiež súd zistil, že vo vyúčtovaní za rok 2012 žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie nedoplatku podľa vyúčtovania za dodávky tepla, TÚV a ostatných služieb spojených s nájmom za rok 2012 v žalovanej výške do 26.6.2013. V tejto lehote žalovaní nedoplatok neuhradili, čím sa dostali do omeškania so splnením peňažného dlhu.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že žaloba je dôvodná a že sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie aj bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p. uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 OZ nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 696 ods. 1, 2 OZ spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa článku III. bod 1 tejto zmluvy o nájme Dňom uzavretia tejto nájomnej zmluvy vzniká nájomcovi povinnosť platiť prenajímateľovi nájomné na byt a preddavky na úhradu plnenia - služby poskytované s užívaním bytu.

Podľa č. III. bod 9 zmluvy o nájme Preddavky na úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu prenajímateľ vyúčtuje podľa skutočných nákladov v termíne najneskôr do 31. Mája za predchádzajúci kalendárny rok. Podľa výsledkov vyúčtovania: preplatok vráti prenajímateľovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania, nedoplatok zaplatí nájomca prenajímateľovi do 30 dní od doručenia vyúčtovania.

Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, ktorú žalobca vyúčtoval žalovaným v ročnom vyúčtovaní za dodávku tepla, TÚV a ostatných služieb za rok 2012, preto súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi.

Žalobca si uplatnil i 0,05 % denný poplatok z omeškania od 1.7.2013 do zaplatenia.

Podľa § 697 OZ ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 4 vyhl. č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vyúčtovania nájomného, TÚV a služieb spojených s nájmom bytu za rok 2012 Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

S poukazom na citované zákonné a zmluvné ustanovenie súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov tohto konania proti žalovanému, teda účastníkovi, ktorý v spore nebol úspešný. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 59 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur za 2 úkony právnej pomoci, a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie návrhu pri hodnote 985,97 eur - 1 úkon 51,45 eur, paušálna náhrada 2x režijný paušál po 8,04 eur, ktoré súd zaviazal žalovaných v I. a 2. rade zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Bujňáka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je potrebné podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku pre zmeškanie na súde, ktorý rozsudok vydal.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k návrhu, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.