

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010307
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota JUDr. Alena Ondrejová na verejnom zasadnutí dňa 06. augusta 2015 v trestnej veci proti obvineným Q. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a ml. T. K., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin krádeže podľa § 20 § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote takto

rozhodol:

Obvinení: 1. Q. B. D. P. Q. K. Ó.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom T. B., D. Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

2. ml. T. K. Ó. C. P. J.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom T. B., D. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obvinený Q. B.

v bode 1/

v čase od 20.30 h dňa 15.06.2014 do 10.30 h dňa 16.06.2014 tak, že v rekreačnej chatovej oblasti K. - D. M. v T. B. vliezol cez otvorené okno na toaletách do objektu F. T. E., kde ukradol z pokladne finančnú hotovosť 100 Eur, 1 ks 8 GB USB kľúč, 3 ks napájacích káblov, DVD prehrávač sivej farby, 2 ks reproduktorov, mobilný telefón zn. Nokia, čím krádežou spôsobil pre Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.. F. Č.. XX, T. B., celkovú škodu 228 Eur, a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom pod č. 2 T 161/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2013, odsúdený za krádež,

v bode 2/

v presne nezistenej dobe do dňa 20.03.2014 do 14.30 h vykonal krádež vlámaním do objektu ŠK Tempus Rimavská Sobota v športovom areáli na Šibeničnom vrchu a to tak, že vytlačil bielu dosku, ktorá bola ako náhrada skla v okne a takto si následne otvoril okno z vnútornej strany, cez ktoré vošiel do klubovne, odkiaľ odcudzil videoprehrávač Panasonic, nez. v.č., domáce kino nez. v.č., nealkoholické nápoje Pepsi-Cola, ručné pracovné náradie, bicykel, fúrik, kotol a kovový šrot, čím spôsobil škodu krádežou pre ŠK Tempus Rimavská Sobota, športový areál Šibeničný vrch, IČO:37822373, vo výške 599 Eur a poškodením zariadenia vo výške 70 Eur a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom pod č. 2 T 161/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2013, odsúdený za krádež,

v bode 3/

dňa 31.08.2014 v dobe od 00.30 h do 01.30 h vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. VW Golf IV, evidenčné číslo R.-XXXBX, ktoré bolo zaparkované na parkovisku v Rimavskej Sobote,

Sídlisko Rimava oproti predajni Cent a to tak, že laktom pravej ruky najprv rozbil malé trojuholníkové okienko na zadných pravých dverách a následne laktom pravej ruky rozbil okno na dverách vodiča a z vozidla následne odcudzil čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 80 Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz kartička poisťovne všetko na meno V. F., tiež občiansky preukaz na meno V. V., z vozidla tiež odcudzil technický preukaz časť B, doklad o STK a EK, doklad o zaplatení PZP od poškodeného vozidla, tablet zn. Asus Nexus čiernej farby, subwoofer zn. Sencor, čím spôsobil škodu pre V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., E. Č.. X, krádežou vo výške 445 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 80 Eur a krádežou OP V. V., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške správnych poplatkov 16,50 Eur a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom pod č. 2 T 161/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2013, odsúdený za krádež,

obvinení Q. B. a ml. T. K.

v bode 4/

po vzájomnej dohode dňa 16.07.2014 od 12.30 h do 12.55 h na Nám. Š. M. Daxnera, z parkoviska pred OD Kaufland v Rimavskej Sobote ukradli zaparkované osobné motorové vozidlo zn. Š-Favorit, TEČ: T. XXX P. tak, že kovovým plieškom ml. T. K. otvoril zadný zámok na kufri auta, Q. B. vliezol dnu, otvoril vodičove a spolujazdcove dvere, následne ml. T. K. nasadol na miesto vodiča, vytrhol pod volantom káble, naštartoval auto a z miesta odišli, uvedeným konaním tak spôsobili pre majiteľa OMV Š-Favorit W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. W. Č.. XX, T. B., škodu vo výške 320 Eur a tohto skutku sa dopustil Q. B. napriek tomu, že bol trestným rozkazom pod č. 2 T 161/2013 Okresného súdu Rimavská Sobota, právoplatným a vykonateľným dňa 11.12.2013, odsúdený za krádež,

t e d a

obvinený Q. B. v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. B. v bode 2/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. B. v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení Q. B. a ml. T. K. v bode 4/

si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, tento čin spáchali vlámaním a Q.N. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tento čin spáchali formou spolupáchateľstva,

t ý m s p á c h a l i

obvinený Q. B.

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený ml. T. K.

v bode 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obvinený Q. B.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom L.. F.S. Č.. XX, T. B., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného ŠK Tempus, Liesková č. 3, Rimavská Sobota, IČO: 37822373, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom E. X, R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú V. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom V. T.D. XXXX/XX, R., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona samosudca zrušuje u obvineného výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý bol obvinenému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0 T/10/2015 zo dňa 17.01.2015, právoplatným 17.01.2015, za prečin neoprávneného vyrobenia, používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona samosudca zrušuje u obvineného výrok o treste nepodmienečného odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0 T/12/2015 zo dňa 31.01.2015, právoplatným 17.02.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinený ml. T. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

obvinení Q. B. a ml. T. K.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu pre W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. W. Č.. XX, Rimavská Sobota, vo výške 320 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05. júna 2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote v trestnej veci obvinených Q.N. B. a ml. T. K. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 479/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvinených a upovedomila o termíne prokurátora, obhajov, zákonného zástupcu, zástupcu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods.3 písm.a) až j) Tr. poriadku odpovedali

a) Či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených: Áno

b) Či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinených: Áno

c) Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
odpoveď obvinených: Áno

d) Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinených: Áno

e) Či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinených: Áno

f) Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinených: Áno

g) Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,
odpoveď obvinených: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinených: Áno

i) Či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinených: Áno

j) Či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinených: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí

vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods.4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

obvinený Q. B. v bode 1/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. B. v bode 2/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Q. B. v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinení Q. B. a ml. T. K. v bode 4/

si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, tento čin spáchali vlámaním a Q.N. B. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tento čin spáchali formou spolupáchateľstva,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.