

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12PPOm/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214385
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214385.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. D., L.. XX.XX.XXXX, t. č. u matky, dieťa rodičov: matka - C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., O. XX a otec - W.. I. D., L.. XX.XX.XXXX, J. J., J.É. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa (navrhovateľ) sa návrhom zo dňa 05.08.2015 domáha vydania predbežného opatrenia s poukazom na § 75a O. s. p., ktorým by súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otcovi. Zároveň žiada súd, aby zistil adresu, kde býva dieťa. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany (č. k. 8C/42/2010-72 zo dňa 25.11.2010) bolo jeho manželstvo s matkou maloletej rozvedené, dieťa bolo (súdom schválenou rodičovskou dohodou) zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov s týždennou periodicitou. Následne však na návrhy matky boli nariadené viaceré predbežné opatrenia, naposledy tunajším súdom uznesením č. k. 13P/17/2014-20 zo dňa 12.05.2014 (ktorým bol otec zaviazaný k plateniu výživného 100 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou, keď maloletá bola zverená do starostlivosti matke predbežným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 13P/312/2011-39 zo dňa 01.12.2011). Matka otcovi neumožňuje styk s dieťaťom. V máji 2015 prihlásila dieťa na adresu trvalého bydliska v Bratislave, ale keď sa dostavil otec pre dieťa v rámci upraveného styku, zistil, že na danej adrese matka s dieťaťom nebýva. Matka napriek výzve polície odmietla oznámiť adresu, na ktorej sa s dieťaťom zdržiava. Podľa názoru navrhovateľa matka nemá vytvorené podmienky na výchovu a starostlivosť o dieťa, doposiaľ nepreukázala, čím sa živí a či je schopná sa o dieťa riadne postarať. Otec má vážne obavy o život a zdravie dieťaťa a z dôvodu ohrozenia zdravia a duševného vývinu maloletej podal predmetný návrh. K návrhu nepripojil žiadne prílohy.

Na tunajšom súde prebieha konanie vo veci vedenej pod sp. zn. 15P/14/2014 o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej. Konanie bolo pôvodne začaté na Okresnom súde Galanta, a to vydaním uznesenia o začatí konania o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej dňa 29.02.2012. Vydaniu uznesenia o začatí konania predchádzalo nariadenie predbežného opatrenia Okresným súdom Galanta č. k. 13P/312/2011-17 zo dňa 01.12.2011 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/26/2012-45 z 24.04.2012), ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matke a otcovi bol umožnený styk s maloletou každú sobotu od 09:00 h do 17:00 h. Následne Okresný súd Galanta uznesením č. k. 17P/278/2012-83 zo dňa 11.04.2013 nariadil ďalšie predbežné opatrenie, na základe ktorého otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný víkend v roku v čase od soboty od 09:00 h do nedele do 18:00 h.

Matka maloletej dňa 15.04.2014 podala na tunajší súd k sp. zn. 15P/14/2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežne otca maloletej zaviazal k plateniu

výživného vo výške 200 eur mesačne. Tento návrh súd vylúčil na samostatné konanie (sp. zn. 13P/17/2014). Tunajší súd dňa 12.05.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi povinnosť maloletej platiť výživné vo výške 100 eur mesačne, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 15P/14/2014. Súd súčasne opäť upravil styk otca s dieťaťom.

Otec maloletej dňa 23.10.2014 podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo zverené do rozhodnutia súdu vo veci samej do dočasnej osobnej starostlivosti otcovi. Súd predmetný návrh otca uznesením č. k. 15P/14/2014 (v spise na č. listu 309) zo dňa 03.11.2014 zamietol. Otec maloletej dňa 08.01.2015 opätovne podal na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, aby maloleté dieťa bolo zverené do dočasnej osobnej starostlivosti jemu, súd návrh uznesením č. k. 15P/14/2014 (-394) zo dňa 12.01.2015 znovu zamietol.

Z obsahu spisového materiálu sp. zn. 15P/14/2014 bolo zistené, že vo veci bolo uznesením č. k. 15P/14/2014-248 zo dňa 16.05.2014 nariadené znalecké dokazovanie v odbore psychológia. Dňa 10.07.2015 bol ustanoveným znalcom predložený znalecký posudok (na č. listu 652 v danom spise). Z jeho záverov (okrem iného) vyplýva, že pre maloletú nie je vhodná striedavá starostlivosť, znalec navrhol, aby maloletá ostala v starostlivosti matky a s otcom by sa pravidelne stretávala v postupne rozšírenejšom styku. Konanie je v súčasnosti v štádiu prenesenia príslušnosti tunajšieho súdu na Okresný súd Bratislava II (v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 15P/14/2014-648 zo dňa 03.07.2015.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75a ods. 1 O. s. p. ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Podľa ods. 2 pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia. Podľa ods. 3 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyzrozením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c). Podľa ods. 4 predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končeneho rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Z cit. ustanovenia (§ 75a ods. 1 O. s. p.) vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu je orgán sociálnoprávnej ochrany detí, prípadne súd sám v prípade preukázateľných skutočností o dôvodnosti takéhoto opatrenia môže sám rozhodnúť (bez návrhu) o začatí konania vo veci nariadenia predbežného opatrenia podľa § 75 a O. s. p. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia

dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť, nakoľko neboli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O. s. p. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletej nie je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, pričom súd nezistil dôvody, pre ktoré by mal sám začať konať, a teda že by dieťa bolo v ohrození života alebo zdravia. Preto návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).