

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203031
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514203031.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: MARKLINE, spol. s r.o., so sídlom Okružná 3, 821 04 Bratislava, IČO: 35 860 693, zastúpeného: JUDr. Barbora Ficeková, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 239 182 proti žalovanému: Q. D., H.. XX.XX.XXXX, C. B. R. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 175,- eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 110,- eur od 13.03.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť: FIRST CREDIT s.r.o., so sídlom Kopanice 2, 821 04 Bratislava, IČO: 47 521 490 sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.5.2014 domáhal zaplatenia sumy 175,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 110,-eur od 13.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom (ako veriteľom) a žalovaným (ako dlžníkom) vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe elektronickej (ako veriteľom) a odporcom (ako dlžníkom) vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe elektronickej žiadosti žalovaného a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Uvedená zmluva bola uzavretá elektronicke, v súlade so žiadosťou žalovaného a rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, s ktorou žalovaný pri podaní žiadosti prejavil súhlas. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 90,- €. Dátum splatnosti bol dohodnutý na deň 12.03.2014, pričom suma, ktorú mal žalovaný žalobcovi vrátiť spolu s poplatkom za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 110,- €. Žalovaný, napriek riadne poskytnutému úveru, do dnešného dňa neuhradil žalobcovi dlžnú sumu, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku.

V súlade s čl. IV. rámcovej zmluvy vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie nákladov súvisiacich s vypracovaním upomienok (zmluvná pokuta), a to:

- za vypracovanie a odoslanie prvej upomienky 15,- €,
- za vypracovanie a odoslanie druhej upomienky 10,- €,
- za vypracovanie a odoslanie tretej upomienky 10,- €,
- za vypracovanie a odoslanie štvrtej upomienky 30,- €, spolu vo výške 65,-€.

Žalovaný napriek opakovaným výzvam zasielaných e-mailom dlh doposiaľ neuhradil.

Žalovaný sa k doručenej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z listinných dôkazov: výpisu z obchodného registra, elektronického súhlasu s podmienkami, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pohybu na účte, oznámenia o termíne splatenia pôžičky zistil tento skutkový stav veci:

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že dňa 26.11.2014 došlo k dobrovoľnému výmazu pôvodného žalobcu, spoločnosti: FIRST CREDIT s.r.o., so sídlom Kopanice 2, 821 04 Bratislava, IČO: 47 521 490, ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia a právnym nástupcom pôvodného žalobcu sa stala spoločnosť: MARKLINE, spol. s r.o., so sídlom Okružná 3, 821 04 Bratislava, IČO: 35 860 693.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 25.02.2014 na diaľku prostredníctvom internetovej komunikácie rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb. Podľa čl. IV. bodu 1 tejto rámcovej zmluvy sa klient zaviazal zaplatiť veriteľovi poplatok spojený so spracovaním poskytnutím úveru, ktorého výška je určená individuálne v závislosti od výšky úveru, doby splatnosti úveru a je uvedená na internetovej stránke veriteľa a oznámená spotrebiteľovi pred vyplnením žiadosti o poskytnutie úveru na užívateľskom účte klienta a pred uzatvorením zmluvy.

Podľa čl. IV bodu 5 v prípade omeškania klienta so splátkami úveru je klient povinný zaplatiť veriteľovi skutočne vynaložené náklady spojené s ich vymáhaním. Konkrétne sa jedná o súvisiace personálne náklady, náklady za prevádzku kancelárie, náklady za telefonické výzvy, sms, emailové správy, písomné výzvy ako aj ďalšie náklady vynaložené veriteľom z dôvodu omeškania klienta.

Tieto náklady sú vyrátane nasledovne:

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky - celkové náklady 15 Eur.

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania druhej upomienky - celkové náklady vo výške 10 Eur.

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania tretej upomienky - celkové náklady vo výške 10 Eur.

Spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania 4 upomienky - celkové náklady vo výške 30 Eur.

Medzi právnym predchodcom žalobcu (ako veriteľom) a žalovaným (ako spotrebiteľom) vznikol záväzkovo-právny vzťah na základe elektronickej žiadosti žalovaného a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 90,- eur, dňa 25.02.2014, ktorým dňom právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 90,- €, jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu veriteľa v banke na bankový účet spotrebiteľa. Žalovaný vyjadril elektronický súhlas so Zmluvou o poskytnutí úveru a tiež s Rámcovou zmluvou. Deň splatnosti úveru spolu s odplatom vo výške 20,- Eur bol dojednaný na 12.03.2014.

Z pohybu na účte mal súd preukázané prevod peňažných prostriedkov vo výške 90,-€ na účet žalovaného uvedený v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, t.j. č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 25.2.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dôkazov vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd mal z listinných dôkazov preukázané platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, keď žalobca súdu preukázal platné uzavretie zmluvy o pôžičke a naplnenie všetkých podstatných náležitostí predmetnej zmluvy, t.j. reálne poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému ako dlžníkovi, dočasnosť zmluvného vzťahu ako aj povinnosť žalovaného vrátiť peniaze. Keďže žalobca preukázal splnenie zmluvného záväzku zo zmluvy o pôžičke a jeho právny predchodca reálne poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 90,- eur ako to vyplýva z výpisu z účtu, pričom žalovanému vznikla povinnosť právnenmu predchodcovi žalobcu vrátiť požičanú sumu do 12.3.2014 a žalovaný si túto svoju povinnosť ani čiastočne nesplnil, bolo dôvodné žalobe o zaplatenie istiny, t.j. o zaplatenie sumy 110,- eur predstavujúcej sumu požičaných peňažných prostriedkov vo výške 90,-€ navýšenej o poplatok za poskytnutie pôžičky vo výške 20,-€ vyhovieť. Žalovaný bol v konaní pasívny, k doručenej žalobe sa napriek výzve súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

Nakoľko je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok žiadal zo sumy 110,-eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti pôžičky, t.j. od 13.3.2014, odkedy bol žalovaný v omeškaní so splatením dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby.

Za nedôvodnú považoval však súd žalobu žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 65,- €, pričom pri rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4C/223/2014 zo dňa 09.04.2015, ktorým bola zmluvná pokuta, resp. zmluvná podmienka rovnakého významu obsiahnutá v Článku IV, bod 5 Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, resp. k priznaniu zmluvnej pokuty, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele Európskej únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 65,- eur z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a s prihliadnutím na mieru úspechu žalobcu/žalovaného v konaní súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, a to vzhľadom na to, že pomer úspechu účastníkov je pomerne rovnaký, keď žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 175,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 110,-eur od 13.03.2014 do zaplatenia, no priznaná mu bola suma 110,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 110,-eur od 13.03.2014 do zaplatenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)