

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815202688
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815202688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti odporcovi: T. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX P. XXX, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou: W. P., súdna tajomníčka Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 50,69 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,69 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 50,69 eur od 01. 06. 2015 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,69 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovi poskytol služby vo forme odvádzania odpadovej vody (stočné) k odbernému miestu P. XXX v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a uzavretej zmluvy. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví SR a ceny platné v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. 2115826562 splatnú dňa 31.05.2012 v sume 50,69 eur. Odporca do podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradil.

Vo veci bol vydaný dňa 09.04.2015 platobný rozkaz pod č.k. 8C/66/2015-11. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 8C/66/2015-23 zo dňa 15.06.2015 platobný rozkaz zrušil. Následne bola odporcovi z dôvodu jeho neznámeho pobytu, uznesením č. k. 8C/66/2015-24 zo dňa 15.06.2015, ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v súdnom konaní.

Opatrovníčka sa k podanému žalobnému návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, faktúrou za vodné a stočné, upomienkou zo dňa 06.06.2012, Zmluvou č. 90-000038748PD2011, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 30.07.2015, správami o pobyte odporcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 02.02.2011 zmluvu č. 90-000038748PD2011 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou.

V zmysle čl. 3 bod 3.1 - 3.3 zmluvy za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Z faktúry č. 2115826562 zo dňa 16.04.2012 vyplýva, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za obdobie 23.03.2011 do 01.04.2012 stočné (po odrátaní záloh zaplatených odporcom) vo výške 140,95 eur. Splatnosť faktúry nastala dňom 31.05.2012.

Upomienkou zo dňa 06.06.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na vzniknutý nedoplatok vo výške 140,95 eur a zároveň ho vyzval na jeho úhradu v lehote 7 dní.

Podľa § 15 ods. 7 písm. b) a § 16 ods. 7 písm. b) zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, vlastník verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod, a vlastník verejnej kanalizácie je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom.

Podľa § 28 ods. 3, 6 a 9 zák. č. 442/2002 Z. z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku. Cenu za jeden m³ dodanej vody a cenu za jeden m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral navrhovateľ ako dodávateľ a Štefan Ferko ako spotrebiteľ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporcovi bola poskytnutá služba na základe uzatvorenej zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd tak, ako sa to uvádza vyššie. Odporca cenu za tieto služby neuhradil.

Súd mal za preukázané, že na základe zmluvy navrhovateľ poskytoval odporcovi služby spojené s odvádzaním vôd (stočné). Následne navrhovateľ odporcovi fakturoval stočné za obdobie od 23.03.2011 do 01.04.2012. Odporca túto faktúru neuhradil a preto súd na základe vyššie uvedeného a na základe vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Nesplnením peňažného záväzku v lehote splatnosti sa odporca dostal do meškania a v zmysle hore uvedených zákonných ustanovení je povinný zaplatiť aj navrhovateľom požadovaný úrok z omeškania vo výške % ročne (1 % základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu + 8%) odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danej právnej veci súd nároku navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a preto má navrhovateľ nárok na náhradu v plnom rozsahu. Trovy konania u navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.