

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812210758
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8812210758.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4C/114/2012-145 zo dňa 10.04.2015 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil.

Ďalším výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil ustanovením § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Súd prvého stupňa konštatoval, že Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom potvrdil rozsudok súdu, ktorým bola žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy zamietnutá. Proti rozsudku dovolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie. Výzvou zo dňa 24.2.2015 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie vo výške 40,- eur, pričom v tejto výzve bol žalobca poučený, že pre prípad nezaplatenia súdneho poplatku v lehote 10 dní súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená dňa 27.2.2015. Na túto výzvu súdu reagoval žalobca podaním označeným ako "odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie". V tomto podaní žalobca namietal, že položka 7a upravuje poplatok za žalobu, pričom v sadzobníku súdnych poplatkov nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. S poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo 39/2007 zo dňa 29.3.2007 vyslovil názor, že súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Taktiež poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na čas začatia súdneho konania je potrebné aplikovať úpravu zákona o súdnych poplatkoch účinnú do 30.9.2012. Žalobca súdny poplatok za podané dovolanie do dňa vydania tohto rozhodnutia nezaplatil.

V predmetnej veci nezaplatil žalobca ani na základe výzvy súdu v určenej lehote súdny poplatok za dovolanie, pričom bol vo výzve na jeho zaplatenie riadne poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Súd preto dovolacie konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie nie je možné podať odvolanie, preto na toto odvolanie žalobcu tunajší súd neprihliadal. Napriek tomu súd považuje za potrebné uviesť zopár skutočností k argumentom žalobcu.

Pokiaľ ide o potrebu aplikovať právnu úpravu zákona o súdnych poplatkoch účinnú v čase začatia súdneho konania, je potrebné uviesť, že súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zo zákona vecne oslobodené od súdneho poplatku s účinnosťou od 1.7.2007. S účinnosťou od 1.10.2012 bolo uvedené ustanovenie vypustené a do sadzobníka súdnych poplatkov bola zavedená položka č. 7a. Z prechodného ustanovenia § 18ca zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v súvislosti s touto zmenou vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012. Pri výklade predmetného ustanovenia je potrebné vychádzať z celého kontextu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a použiť definície pojmu poplatkový úkon (§ 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) ako aj vznik poplatkovej povinnosti (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a ostatnú terminológiu aplikovanú v tomto zákone. Ak bol poplatkový úkon navrhnutý alebo ak je v sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie a toto bolo začaté do 30.09.2012, vyberajú sa súdne poplatky podľa doterajších predpisov; ide o zakotvenie princípu zákazu tzv. pravej retroaktivity. V prípade podania dovolania vzniká dovolateľovi (poplatníkovi) poplatková povinnosť podaním dovolania, ktoré je poplatkovým úkonom. Ak bolo dovolanie podané po 30.09.2012 (aj keď samotné súdne konanie na okresnom súde začalo do 30.09.2012), použije sa na poplatkovú povinnosť dovolateľa (poplatníka) v dovolacom konaní právny stav účinný po 30.09.2012, t.j. právny stav účinný v okamihu podania dovolania. Dovolanie proti rozsudku vydaného vo veci samej bolo podané po zavedení položky č. 7a do sadzobníka, teda žalobcovi vznikla poplatková povinnosť podľa položky č. 7a sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb., a to bol dôvod vyrubiť žalobcovi poplatok za podané dovolanie. Ak súdny poplatok zaplatený nebol, súd prvého stupňa z toho vyvodil dôsledky predpokladané zákonom o súdnych poplatkoch a dovolacie konanie zastavil.

K námietke žalobcu týkajúcej sa skutočnosti, že výzva nemá náležitosti v zmysle § 169 ods. 1 O.s.p. súd len poznamenáva, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku (v prípadoch, kedy sa konanie zastaví, ak sa súdny poplatok nezaplatí), nie je uznesením, teda sa na ňu nevzťahujú náležitosti uznesenia v zmysle § 169 ods. 1 O.s.p.

Výrok o trovách dovolacieho konania odôvodnil súd prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní namietal, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Ako vyplýva z tejto definície spoplatneného úkonu, spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobcovi bola v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR. Navyše podľa ust. § 18ca zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. 09. 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. 09. 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 09. 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 01. 10. 2012 a konanie sa teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z. z., a preto je nutné v súvislosti s dovolaním aplikovať právny stav platný do 30. 09. 2012.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ako aj s dôvodmi tam uvedenými a k odvolacím námietkam žalobcu len na doplnenie konštatuje:

Žalobcovi ako dovolateľovi podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vznikla podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) poplatková povinnosť.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov sa poplatok za dovolanie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Tento poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov). Ak ho poplatník nezaplatí, a to ani dodatočne v lehote, ktorú mu súd vo výzve určí, súd konanie zastaví za podmienok uvedených v § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Žalobca napriek výzve zo dňa 24.02.2015 (čl. 135) doručenej mu dňa 27.02.2015 súdny poplatok za podané dovolanie neuhradil.

Dovolacie konanie je samostatným konaním, v ktorom dovolací súd rozhoduje o dovolaní. Dovolanim možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

S účinnosťou od 01.10.2012 konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom nie je oslobodené od poplatku.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ustanovenia § 18ca tohto zákona, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.09.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.09.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.09.2012.

Odvolací súd zo spisu zistil, že konanie v predmetnej veci sa právoplatne skončilo dňa 18.12.2014. Žalobca podal dovolanie dňa 13.01.2015. Dovolacie konanie sa teda začalo po 30.09.2012.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku zo strany žalobcu dovolacie konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.