

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122335439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122335439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: H. H., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. Z. XXXX/XX, W., v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Horná 26, Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 2 304,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 304,36 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 87,04 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03. 06. 2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 304,36 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, nákladoch na vyhotovenie znaleckého posudku a trovách právneho zastúpenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom osobného motorového vozidla značky Land Rover, EČV: W.-XXXEI, číslo karosérie: J.. Dňa 25. 05. 2021 došlo k poistnej udalosti, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na svojom motorovom vozidle, a to zavineným konaním vodiča druhého motorového vozidla s L.: W.-XXXDO, ktorého vlastníkom je spoločnosť T A L I S A, spol. s r.o., IČO: 36 046 426, a ktorá ako poistník mala so žalovaným ako poisťovateľom uzavretú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX/X. Vznik uvedenej poistnej udalosti bol oznámený žalovanému dňa 25. 05. 2021. Likvidácia poistnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. 9569796761. V zmysle znaleckého posudku č. 1/2022, vyhotoveného znalcom O.. Š. J., výška škody na motorovom vozidle žalobcu predstavuje 7 736,00 Eur. Žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 oznámil žalobcovi, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a že priznáva primerané náklady formou rozpočtu, pričom priznal žalobcovi ako poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 5 431,64 Eur. Nakoľko žalovaný bol povinný uhradiť žalobcovi spôsobenú škodu v plnom rozsahu, uplatňuje si žalobca náhradu škody vo výške 2 304,36 Eur. Žalovaný v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod, na základe ktorého poskytol žalobcovi poistné plnenie len vo výške 5 431,64 Eur a žalobcovi nepredložil ani spôsob výpočtu uvedenej sumy. Nakoľko je žalovaný so svojím plnením v omeškaní, uplatňuje si žalobca aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 304,36 Eur od 20. 06. 2021 do zaplatenia.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to záznam o dopravnej nehode (č. I. 9 súdneho spisu), znalecký posudok č. 1/2022 (č. I. 10 súdneho spisu), všeobecné poisťné podmienky pre povinné zmluvné poisťenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. I. 19 súdneho spisu), oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 (č. I. 23, 52 súdneho spisu), prílohu k oznámeniu o poisťnom plnení (č. I. 24, 52 rub súdneho spisu) a faktúru č. 1/2022 (č. I. 25 súdneho spisu). Žalobca tiež navrhol súdu, aby uložil žalovanému povinnosť predložiť súdu zmluvu o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti zo škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za účelom vykonania dokazovania z dôvodu, že žalobca predmetnou zmluvou nedisponuje.

3. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 18C/27/2022 zo dňa 13. 07. 2022, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok vyplývajúci z platobného rozkazu ani čiastočne, považuje ho za neopodstatnený v celom rozsahu, preto ho popiera. Trvá na záveroch likvidácie poisťnej udalosti č. 9569796761, z ktorej vyplýva, že sa jedná o parciálnu škodu, pričom rozsah nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu predstavuje sumu vo výške 5 431,64 Eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca si zvolil spôsob likvidácie vzniknutej škody tzv. rozpočtom, žalovaný riešil predmetnú škodu touto formou, pričom zohľadnil poškodenie motorového vozidla žalobcu pri škodovej udalosti zo dňa 25. 05. 2021 pri obhliadke motorového vozidla. Výpočet výšky poisťného plnenia realizoval prostredníctvom kalkulácie programu AUDATEX. Pri stanovení nákladov na opravu motorového vozidla žalovaný kalkuloval s použitím sadzby za normohodinu práce 10,00 Eur s DPH, pričom pri výpočte nákladov vychádzal aj z tzv. neoriginálnych náhradných dielov, t. j. náhradných dielov od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori originálnych nových náhradných dielov. Zároveň platí, že v prípade, ak sa v kalkulácii nákladov na opravu vozidla predpokladá použitie nového a originálneho náhradného dielu, je jeho cena v kalkulácii nákladov na opravu znížená o 20 % z ceny nového originálneho dielu, a to z dôvodu, že nie je preukázané jeho použitie k oprave vozidla. Žalovaný dal do pozornosti uznesenie NS SR sp. zn. 4 MCdo/23/2009 zo dňa 21. 12. 2009, podľa ktorého skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Podľa žalovaného by tak výška uplatnenej náhrady škody mala predstavovať sumu, ktorá musela byť vynaložená na opravu motorového vozidla. Žalobca však nepreukázal vznik škody - nepreukázal o akú sumu došlo k zmenšeniu jeho majetku v dôsledku vykonanej opravy a že v súvislosti s opravou poškodeného motorového vozidla vynaložil náklady na jeho opravu. Znalec v znaleckom posudku č. 1/2022 pri stanovení výšky škody nevychádzal z toho, že žalobca si zvolil spôsob likvidácie vzniknutej škody tzv. rozpočtom, ale z predpokladu, že vozidlo bude opravené v autoservise a že oprava bude vykonaná výmenou poškodených dielov za nové náhradné diely, za ktoré bude aj zaplatené, a rovnako že dôjde aj k úhrade sumy za opravárenské a lakovnícke práce. Žalobca však nepreukázal, že došlo k oprave jeho motorového vozidla. Žalobca si tak uplatňuje hypotetickú škodu, žalobca zmenšenie svojho majetku nepreukázal a zároveň opomína skutočnosť, že sám si zvolil spôsob likvidácie vzniknutej škody tzv. rozpočtom. Ďalej podľa názoru žalovaného peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z. z. v 3 mesačnej lehote. Žalobca si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody dňa 26. 05. 2021. Žalovaný ukončil likvidáciu škodovej udalosti dňa 03. 06. 2021 a poskytol žalobcovi plnenie, z čoho vyplýva, že si riadne a včas splnil zákonnú povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a nedostal sa do omeškania. Preto nevznikol žalobcovi nárok na uplatnenie si úrokov z omeškania.

4. Žalovaný k odporu pripojil listinné dôkazy, a to uplatnenie nároku na náhradu škody žalobcom zo dňa 26. 05. 2021 (č. I. 67 súdneho spisu), zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 26. 05. 2021 (č. I. 69 súdneho spisu), kalkuláciu nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 25. 05. 2021 (č. I. 70 súdneho spisu), oznámenie o parciálnej škode ku škodovej udalosti číslo 9569796761 zo dňa 28. 05. 2021 (č. I. 71 súdneho spisu), oznámenie o poisťnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 (č. I. 72 súdneho spisu).

5. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného, doručeného súdu dňa 10. 08. 2022, uviedol, že odpor žalovaného považuje za nedôvodný. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa pri výpočte poisťného plnenia (škody) odvoláva na kalkuláciu vyhotovenú programom Audatex, v zmysle ktorej náklady na

opravu vozidla predstavujú sumu vo výške 5 431,64 Eur. Z predloženej kalkulácie nie je zrejmé, akým spôsobom sa žalovaný dopracoval k uvedenej sume. Zároveň akékoľvek hodnoty pre výpočet nákladov na opravu cez kalkulačný program Audatex zadáva do tohto programu samotný žalovaný a z tohto dôvodu môže žalovaný vyčíslieť vzniknutú škodu podľa svojich požiadaviek. Žalobca ďalej nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu vzniku škody. Medzi stranami sporu nie je predsa sporné, že dňa 25. 05.2021 došlo k poistnej udalosti, v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu, a teda k vzniku samotnej škody. Výška škody, spôsobenej žalobcovi, bola stanovená znaleckým posudkom č. 1/2022, ktorého obsah žalovaný nerozporuje, len argumentuje, že znalec nevychádzal zo žalobcom zvoleného spôsobu likvidácie vzniknutej škody, a to rozpočtom. Bez ohľadu na to, či sa žalobca rozhodne pre opravu motorového vozidla alebo poistnú udalosť požaduje riešiť formou rozpočtu, žalobca má nárok na škodu, ktorá mu bola spôsobená. Pri výpočte poistného plnenia žalovaný vychádzal z cien neoriginálnych náhradných dielov argumentujúc, že nepreukázaním vykonania opravy motorového vozidla žalobcu si žalobca uplatňuje hypotetickú škodu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 05. 2022, č. k. 17Co/24/2022-156, ktorý vyvracia argumentáciu žalovaného. Na úrok z omeškania má žalobca podľa jeho názoru nárok, keďže mu spôsobená škoda nebola zo strany žalovaného riadne a včas v celom rozsahu uhradená.

7. Žalobca k vyjadreniu pripojil rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/24/2022-156 zo dňa 25. 05. 2022 (č. I. 92 súdneho spisu).

8. Žalovaný v duplike, doručenej súdu dňa 12. 08. 2019, opätovne zdôraznil, že žalobca žiadal škodu vyplatiť formou rozpočtu, pričom bol upozornený, že v takomto prípade poisťovňa pri poskytnutí náhrady škody uplatní primerané zníženie cien materiálu a práce. Žalovaný opäť namietal závery znaleckého posudku č. 1/2022, pretože z jeho obsahu je zrejmé, že znalec pri stanovení výšky škody vychádzal z predpokladu, že motorové vozidlo bude opravené v autorizovanom servise a že na jeho opravu budú použité originálne náhradné diely. Uvedené sa však nestalo, pretože žalobca si poškodené vozidlo opraviť nedal, resp. túto skutočnosť do dnešného dňa nepreukázal. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/5/2017 zo dňa 25. 10. 2017. S poukazom na to, že žalobca si v konaní uplatnil iba hypotetickú škodu, súd by mal predmetnú žalobu zamietnuť. Žalovaný taktiež poukázal na skutočnosť, že motorové vozidlo žalobcu v čase škodovej udalosti malo už viac ako 13 rokov a najazdených 315 000 km, z ktorého dôvodu by sa opravou prostredníctvom originálnych náhradných dielov jeho cena niekoľkonásobne zhodnotila. Mohla by totiž nastať situácia, že žalovaný žalobcovi vyplatí náhradu škody vo výške originálnych náhradných dielov, avšak poškodený si motorové vozidlo dá opraviť alternatívnymi náhradnými dielmi, čím by na jeho strane došlo k bezdôvodnému obohateniu. S poukazom na uvedené žalovaný zastáva názor, že žalobca nemôže svoj nárok odvodzovať zo znaleckého posudku, v ktorom znalec na výpočet výšky škody použil originálne náhradné diely a normohodinu autorizovaného servisu bez toho, aby preukázal, že jeho motorové vozidlo bolo týmito originálnymi náhradnými dielmi skutočne aj opravené a koľko v konečnom dôsledku stála oprava predmetného vozidla. Na podporu jeho argumentácie vo vzťahu k úrokom z omeškania poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/347/2017 zo dňa 24. 07. 2018, na rozsudky Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 11. 2018, sp. zn. 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26. 02. 2019, a na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 08. 2019, sp. zn. 11Co/163/2019. Preto žalovaný navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

9. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 17. 10. 2022 poukázal na to, že žalovaný ako poisťovateľ s poukazom na § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP je povinný uhradiť žalobcovi skutočnú škodu, ktorá vznikla na jeho motorovom vozidle v dôsledku zavineného konania spoločnosti T A L I S A, spol. s r.o. ako poisteného u žalovaného, a to bez ohľadu na spôsob likvidácie škodovej udalosti. Tiež uviedol, že nie je správna úvaha žalovaného, že opravou motorového vozidla žalobcu originálnymi náhradnými dielmi by došlo k zhodnoteniu tohto vozidla. Je bez pochyby všeobecná prax, že havarované motorové vozidlo sa po vykonaní opravy nezhodnocuje, ale práve naopak jeho cena na trhu je nižšia (nález Ústavného súdu ČR zo dňa 19. 03. 2008, sp. zn. II. ÚS 2221/07, rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C/320/2007 zo dňa 25. 09. 2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR dňa 28. 03. 2013, sp. zn. 2Obdo/48/2012, rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 29. 10. 2013, sp. zn. 14C/188/2013).

10. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Právny zástupca žalobcu v rámci prednesu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Má za to, že nárok je preukázaný a dôvodný. Na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená škoda, ktorej výšku žalobca v tomto konaní preukazuje znaleckým posudkom. Žalovaný v konaní predložil listinu označenú ako kalkulácia nákladov, z ktorej nevyplýva, akým spôsobom žalovaný dospel k výške priznaného plnenia. Samotný nárok uplatnený žalobcom predstavuje rozdiel medzi skutočnou škodou a plnením, ktoré bolo zo strany žalovaného žalobcovi poskytnuté. V celom rozsahu odkazuje na argumentáciu v ich písomných podaniach. Podanou žalobou si žalobca uplatnil aj náklady na úhradu znaleckého posudku vo výške 250,00 Eur, v platobnom rozkaze tieto náklady neboli priznané, avšak žalobou boli uplatnené, preto z dôvodu opatrnosti trvá aj na úhrade týchto nákladov vo výške 250,00 Eur. Faktúru za vyhotovenie znaleckého posudku priložili k podanej žalobe. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Na otázku súdu, či náklady na vyhotovenie znaleckého posudku si uplatňuje ako procesný nárok alebo ako hmotnoprávny nárok, právny zástupca žalobcu uviedol, že si ich uplatňuje v rámci trov konania ako procesný nárok. Právny zástupca žalovaného v rámci prednesu na pojednávaní uviedol, že má za to, že ani na základe doterajšej argumentácie prednesenej na dnešnom pojednávaní nemôže zo strany žalovaného dôjsť k odklonu doterajšej argumentácie, trvá na argumentácii, ktorá bola doteraz prezentovaná a žiada súd, aby žalobu zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému v rozsahu 100 %

11. V rámci vyjadrenia sa k dokazovaniu, k právnej stránke veci a v rámci prednesenia záverečného návrhu právny zástupca žalobcu uviedol, že v celom rozsahu sa odvoláva na ich skutkové a právne zdôvodnenie uplatneného nároku a taktiež na skutočnosti, ktoré boli uvedené na pojednávaní a žiada súd, aby v celom rozsahu žalobe vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Právny zástupca žalovaného v rámci vyjadrenia sa k dokazovaniu, k právnej stránke veci a v rámci prednesenia záverečného návrhu uviedol, že chce poukázať na to, že doteraz zo strany žalobcu nedošlo k uneseniu dôkazného bremena. Poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca si zvolil spôsob poskytnutia plnenia rozpočtom. Skutočnosť, že neskôr bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý deklaruje výšku škody na vozidle, ktorá má reprezentovať náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu, je hypoteticky vyčíslená náhrada škody, ktorá by samozrejme patrila žalobcovi za predpokladu, že by si nechal vozidlo opraviť v autorizovanom servise a originálnymi náhradnými dielmi, z čoho napokon vychádza aj predmetný znalecký posudok. V danom prípade však nedošlo k preukázaniu tejto skutočnosti, že by v tomto prípade zo strany žalobcu došlo k oprave motorového vozidla, resp. k preukázaniu vynaložených akýchkoľvek nákladov za jeho opravu. Pokiaľ si žalobca uplatňuje nárok na náhradu nákladov spojených s vypracovaním znaleckého posudku ako trovy konania, má za to, že tieto súd nemôže priznať, pretože trovami konania sú trovy, ktoré vznikli počas sporu, nie náklady, ktoré boli vynaložené pred začatím sporu. Žiada preto súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy v rozsahu 100 %.

12. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to záznamom o dopravnej nehode (č. I. 9 súdneho spisu), znaleckým posudkom č. 1/2022 (č. I. 10 súdneho spisu), všeobecnými poisťovacími podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (č. I. 19 súdneho spisu), oznámením o poistnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 (č. I. 23, 52 súdneho spisu), prílohou k oznámeniu o poistnom plnení (č. I. 24, 52 rub súdneho spisu), faktúrou č. 1/2022 (č. I. 25 súdneho spisu), uplatnením nároku na náhradu škody žalobcom zo dňa 26. 05. 2021 (č. I. 67 súdneho spisu), zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 26. 05. 2021 (č. I. 69 súdneho spisu), kalkuláciou nákladov na opravu rozpočtom zo dňa 25. 05. 2021 (č. I. 70 súdneho spisu), oznámením o parciálnej škode ku škodovej udalosti číslo 9569796761 zo dňa 28. 05. 2021 (č. I. 71 súdneho spisu), oznámením o poistnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 (č. I. 72 súdneho spisu), rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/24/2022-156 zo dňa 25. 05. 2022 (č. I. 92 súdneho spisu), pričom z prednesu právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovaného, z predložených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

13. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že dňa 25. 05. 2021 o 13:00 hod. došlo vo Zvolene, na Nerestníckej ceste 1, k dopravnej nehode, keď vodič vozidla s EČV: W.-XXXDO, ktorého držiteľom je spoločnosť Talisa, IČO: 36 046 426, pri cúvaní narazil do stojaceho vozidla Land Rover, EČV: W.-XXXEI, ktorého držiteľom je žalobca s tým, že nehodu zavinil vodič vozidla B, t. j. vodič vozidla s EČV: W.-

XXXDO. Na vozidle žalobcu boli viditeľné poškodenia, a to kufrové dvere, zadné sklo. Z predmetného záznamu ďalej vyplýva, že poisťiteľom zodpovednosti zo škodu z prevádzky motorového vozidla s EČV: W.-XXXDO je žalovaný a že číslo poisťky je 6612139772.

14. Podľa záveru znaleckého posudku č. 1/2022, vyhotoveného dňa 05. 01. 2022 O.. Š. J., znalcom pre odbor Doprava cestná a odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel a Technický stav cestných vozidiel, vyhotoveného za účelom súdneho sporu, výška škody na vozidle Land Rover Range Rover 3.6 TDV8 HSE, E.Č. W., výrobné číslo vozidla J. predstavuje ku dňu 25. 05. 2021 čiastku vrátane 20,00 % DPH 7 736,00 Eur.

15. Faktúrou č. 1/2022, vystavenou dňa 06. 01. 2022, splatnou dňa 01. 03. 2022, fakturoval znalec O.. Š. J. žalobcovi znalečné za vypracovanie znaleckého posudku č. 1/2022 v sume 250,00 Eur.

16. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 04. 06. 2021 žalovaný žalobcovi oznámil, že dňa 03. 06. 2021 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe čoho žalobcovi v prílohe predkladá výpočet výšky plnenia. Z predmetného oznámenia vyplýva, že žalovaný priznal primerané náklady na opravu rozpočtom a poistné plnenie poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet žalobcu v sume 5 431,64 Eur. Z prílohy k predmetnému oznámeniu rovnako vyplýva len to, že primerané náklady na opravu rozpočtom predstavujú sumu 5 431,64 Eur, čo je zároveň aj priznané poistné plnenie. Z oznámenia ďalej vyplývajú základné informácie o poistnej zmluve, a to, že poisteným je spoločnosť T A L I S A, spol. s r.o., poistná zmluva je evidovaná pod č. 6612357497/4 a poistené vozidlo je W., ďalej že poistná udalosť bola hlásená pod č. 9569796761 dňa 25. 05. 2021 a že vznikla dňa 25. 05. 2021 s tým, že ako poškodený je uvedený žalobca.

17. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla, spísaného technikom SLOVEXPERTA pri obhliadke vozidla dňa 26. 05. 2021, vyplýva, že diely na výmenu sú zadná kapota, zadné sklo, ozd-lišta d zad. skla, výztuha d skla a pri lakovaní je uvedená zadná kapota a ozd-lišta d zad. skla.

18. Z uplatnenia nároku na náhradu škody je zrejmé, že predmetné tlačivo podpísal dňa 26. 05. 2021 žalobca ako poškodený, ktorý nie je platca DPH, s tým, že ako poškodené vozidlo je uvedené vozidlo zn. Land Rover Sport s EČV: W.-XXXEI, ako vinník je uvedený vodič vozidla s EČV: W.-XXXDO, ktorého držiteľom je spoločnosť Talisa, s.r.o., ktoré je poistené u žalovaného titulom poistnej zmluvy č. 6612139772. Ku škode došlo dňa 25. 05. 2021 vo Zvolene, keď vinník pri cúvaní narazil do zaparkovaného vozidla žalobcu.

19. Z kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom, vyhotovenej technikom žalovaného dňa 25. 05. 2021, vyplýva, že výška nákladov na opravu rozpočtom s DPH je v sume 5 431,64 Eur, pričom je tam uvedený aj rozpis nákladov na náhradné diely, prácu a lakovanie vozidla.

20. Z oznámenia o parciálnej škode ku škodovej udalosti číslo 9569796761 zo dňa 28. 05. 2021 vyplýva, že žalovaný žalobcovi oznámil, že škoda na jeho motorovom vozidle bude poisťovňou posúdená ako parciálna škoda.

21. Podľa § 2 písm. d), e), f), g), h), i), j) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“) na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, e) poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"), f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona, h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práv poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie, i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahraďiť vzniknutú škodu, j) prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

23. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

24. Podľa § 4 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

26. Podľa § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

27. Podľa § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

28. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 443 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

35. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

36. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že dňa 25. 05. 2021 o 13:00 hod. došlo vo Zvolene k poisťnej udalosti, pri ktorej bolo prevádzkou motorového vozidla EČV: W.-XXXDO, ktorého držiteľom v tom čase bola spoločnosť T A L I S A, spol. s r.o., IČO: 36 046 426, poškodené motorové vozidlo žalobcu, zn. Land Rover, EČV: W.-XXXEI. Vozidlo s EČV: W.-XXXDO v čase poisťnej udalosti bolo titulom zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6612357497/4 povinne zmluvne poistené u žalovaného. Žalobcovi tak bola spôsobená škoda na jeho motorovom vozidle, zn. Land Rover, EČV: W.-XXXEI, v dôsledku zavineného konania vodiča vozidla s EČV: W.-XXXDO, poisteného u žalovaného. Predmetná poisťná udalosť bola dňa 25. 05. 2021 nahlásená žalovanému, ktorý ju zaevidoval pod číslom 9569796761. Uvedené skutkové tvrdenia strán boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 prvá veta CSP. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal žalobcom navrhnutý dôkaz, a to vyžiadať od žalovaného zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti č. 6612357497/4, keďže ako už bolo vyššie uvedené, nebolo sporné, že vozidlo s EČV: W.-XXXDO je titulom predmetnej zmluvy povinne zmluvne poistené u žalovaného.

37. Sporným medzi stranami sporu nebol ani rozsah poškodenia vozidla žalobcu a že sa jedná o parciálnu škodu, čo znamená, že náklady na opravu vozidla neprevýšia jeho všeobecnú hodnotu. Sporným nebola ani skutočnosť, že žalovaný vyplatil žalobcovi titulom poisťnej udalosti sumu 5 431,64 Eur, ktorá podľa žalovaného predstavuje primerané náklady na opravu poškodeného vozidla rozpočtom.

38. Žalobca ako poškodený preukázal výšku skutočnej škody, ktorá mu bola na jeho motorovom vozidle pri dopravnej nehode spôsobená, znaleckým posudkom č. 1/2022, v zmysle ktorého výška škody na vozidle žalobcu ku dňu vzniku poisťnej udalosti (25. 05. 2021) predstavuje sumu 7 736,00 Eur vrátane DPH.

39. Žalovaný samotnú výšku škody, určenú znaleckým posudkom ako takú a ani znalecký posudok nenamietal, a preto je táto s poukazom na § 151 ods. 1, 2 CSP nesporná. Námietky žalovaného v konaní možno zhrnúť do štyroch okruhov, a to: (1) žalobca si zvolil spôsob likvidácie vzniknutej škody tzv. rozpočtom, čo znamená, že poisťovňa pri poskytnutí náhrady škody uplatní primerané zníženie cien materiálu a práce, preto pri stanovení nákladov na opravu motorového vozidla žalovaný kalkuloval s použitím sadzby za normohodinu práce 10,00 Eur s DPH s tým, že pri výpočte nákladov vychádzal aj z tzv. neoriginálnych náhradných dielov, t. j. ceny nových a originálnych náhradných dielov znižoval o 20 % oproti cenám nových originálnych dielov z dôvodu, že ich použitie na opravu vozidla žalobcu nebolo preukázané; (2) znalec nevychádzal zo žalobcom zvoleného spôsobu likvidácie vzniknutej škody (t. j. rozpočtom), ale predpokladal, že vozidlo bude opravené autorizovanom servise, že na jeho opravu budú použité originálne náhradné diely a že za túto opravu žalobca aj zaplatí; (3) žalobca si uplatňuje len hypotetickú škodu, keďže nepreukázal, že došlo k oprave jeho motorového vozidla a teda, že vynaložil nejaké náklady na opravu jeho poškodeného motorového vozidla, preto by mal súd žalobu zamietnuť; (4) žalobca by sa opravou motorového vozidla prostredníctvom originálnych náhradných dielov bezdôvodne obohatil, keďže poškodené vozidlo má už viac ako 13 rokov a najazdených 315 000 km; rovnako by sa obohatil aj v tom prípade, ak by mu žalovaný vyplatil cenu originálnych náhradných dielov, avšak poškodený by si motorové vozidlo dal opraviť alternatívnymi náhradnými dielmi.

40. Súd sa však s uvedenou argumentáciou žalovaného nestotožňuje, keď škoda spočívajúca v poškodení veci vzniká znížením jej hodnoty a zmenšením majetkového stavu poškodeného, a to bez ohľadu na to, či poškodený už vynaložil prostriedky na opravu či uvedenie veci do stavu pred vznikom škody (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/224/2010 zo dňa 30.03.2011). Rovnako aj Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení č. k. 8Co 338/2016-888 z 27. februára 2017 uviedol, že „Za škodu sa v právnej teórii i praxi považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného (spočívajúca v zmenšení jeho majetkového stavu) a je objektívne

vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Skutočnou škodou v zmysle ust. § 442 ods. 1 OZ i podľa judikačnej praxe súdov (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/89/2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo 3206/2007, v neposlednom rade i stanovisko bývalého Najvyššieho súdu ČSSR Cpj. 87/70 publikovaného pod č. 55 v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk, ročník 1971) treba rozumieť takú ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu alebo aj náklady, ktoré boli navyše vynaložené v porovnaní so stavom, ktorý tu bol bez škodnej udalosti. Z uvedeného možno vyvodiť, že skutočnou škodou nie je len už existujúce zníženie majetkového stavu poškodeného, ale i také hodnoty, ktoré bude potrebné vynaložiť i v budúcnosti na uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu. Z podobných úvah vychádza i rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/89/2008, v ktorom sa okrem iného uvádza, že výška náhrady za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám, alebo či ostala neopravená.“ Predmetné uznesenie bolo predmetom aj ústavného prieskumu, keď Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. III. ÚS 481/2017-18 zo dňa 01. 08. 2017 konštatoval, že „po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia krajského súdu dospel ústavný súd k záveru, že z hľadiska ústavnoprávnej konformity je udržateľné a akceptovateľné.“ Východiskom určenia výšky škody na veci je cena, ktorú mala vec v dobe, kedy došlo k jej poškodeniu. Výška náhrady za poškodenú vec nie je závislá na tom, či si poškodený nechal vec opraviť, či si ju opravil sám alebo či ostala neopravená. Rozsah náhrady škody nie je závislý od toho, ako poškodený následne s vecou naložil, či si ju nechal poškodenú, alebo ju predal, daroval a pod., pretože tieto okolnosti nesúvisia s príčinou vzniku škody (R 5/1988, R 25/1990).

41. Z uvedeného teda vyplýva, že škoda na majetku žalobcovi vznikla poškodením jeho motorového vozidla už v čase dopravnej nehody. Preto bol žalobca oprávnený uplatniť nárok na náhradu škody bez ohľadu na to, či oprava vozidla bola vykonaná alebo nie, keďže ako už bolo vyššie uvedené, majetková škoda na motorovom vozidle žalobcovi nevzniká až okamihom úhrady faktúry za jeho prípadnú opravu, ale už v čase dopravnej nehody. Výška škody na veci nemusí tak byť preukázaná len vyúčtovaním jej opravy, ale je možné vychádzať z ceny veci, ktorú mala v dobe poškodenia a z rozsahu, v akom bola poškodená zásahom škodcu (R 13/1985). Tiež je nepodstatné, či na opravu poškodeného vozidla boli použité originálne náhradné diely alebo alternatívne, keďže žalobca má nárok na náhradu škody spočívajúcu v cene originálnych náhradných dielov aj v prípade, že by si motorové vozidlo nedal opraviť vôbec alebo by na opravu použil alternatívny (nie originálny) náhradný diel (bližšie pozri bod 4.4.3 rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/24/2022-156 zo dňa 25. 05. 2022). A napokon súd vo vzťahu k argumentácii žalovaného, že žalobca si zvolil spôsob likvidácie vzniknutej škody tzv. rozpočtom, čo znamená, že poisťovňa pri poskytnutí náhrady škody uplatní primerané zníženie cien materiálu a práce, konštatuje, že zákon takúto formu likvidácie škody nepozná, a pokiaľ žalovaný v tomto smere vychádza zo svojich interných predpisov alebo poisťných podmienok, tak súd poukazuje na to, že tieto nie sú pre žalobcu záväzné, keďže žalobca so žalovaným nie je v žiadnom zmluvnom záväzku.

42. Súd sa nestotožňuje ani s názorom žalovaného, že žalobca by sa opravou motorového vozidla prostredníctvom originálnych náhradných dielov bezdôvodne obohatil, keď súd dáva za pravdu žalobcovi, že havarované auto po oprave nahradením poškodených dielov novými nezhodnocuje svoju cenu na trhu, ale naopak, jeho cena na trhu bude nižšia. Uvedený názor vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR dňa 28. 03. 2013, sp. zn. 2Obdo/48/2012, v zmysle ktorého „V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava v použití nových náhradných dielov vozidlo nezhodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje...Uplatnenie amortizácie by bolo porušením zásady neminem laedere - nikoho nepoškodzovať.“ (Obdobne pozri aj nález Ústavného súdu ČR zo dňa 19.03.2008, sp. zn.: II. ÚS 2221/07)

43. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťného plnenia žalovaným v sume 5 431,64 Eur je potom žalobcom v tomto konaní žalovaná pohľadávka vo výške 2 304,36 Eur uplatnená dôvodne a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy Občianskeho zákonníka, a to § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP o splnení všetkých hmotno-právnych podmienok vzniku

práva na náhradu škody (porušenie právnej povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody).

44. Súd ale nepriznal žalobcovi úrok z omeškania, nakoľko nemal preukázané omeškanie žalovaného. Žalobca ako poškodený si v zmysle § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení uplatnil nárok na náhradu škody písomným podaním zo dňa 26. 05. 2021, keď žalovaný následne listom zo dňa 04. 06. 2021 oznámil žalobcovi výšku poistného plnenia s vysvetlením, že ide o primerané náklady na opravu rozpočtom a poistné plnenie poukazuje v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka a na základe predložených dokladov na účet žalobcu v sume 5 431,64 Eur, čím splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Nakoľko súd nemal preukázané, že by si žalobca u žalovaného v podaní zo dňa 26. 05. 2021 uplatnil konkrétny nárok na náhradu škody, keď výška škody na motorovom vozidle bola konkretizovaná až s odstupom niekoľkých mesiacov, a to znaleckým posudkom č. 1/2022 vypracovaným dňa 05. 01. 2022, žalovaný tak nemal v posudzovanom prípade povinnosť poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie. Keďže žalovaný si splnil povinnosť do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobcu ako poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia (§ 11 ods. 6 písm. a) zákona o povinnom zmluvnom poistení), nevznikla mu povinnosť zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Peňažná sankcia v podobe úroku z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) citovaného zákona a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a bola nútená oznámiť v zákonnej lehote poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté; relevantné teda nie je ako mala, resp. mohla inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Pri preukázaní, že žalovaný splnil povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení sa tak žalovaný nedostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia, ktoré je uplatnené proti žalovanému v tomto spore, nakoľko výška škody bude ustálená až právoplatným rozhodnutím súdu a žalovaný sa môže dostať do omeškania až v prípade nevyplatenia náhrady tejto škody v súdom určenej lehote. Súd vo vzťahu k žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie úroku z omeškania poukazuje aj na právny záver vyslovený Najvyšším súdom SR v rozhodnutiach sp. zn. 3Cdo 145/2017, sp. zn. 1Cdo/212/2017, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/12/2019, Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/7/2019, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/347/2017, a pod.

45. Súd ešte pre úplnosť veci uvádza, že uplatnenie pohľadávky ako príslušenstva v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t.j. ako hmotnoprávneho nároku, je nevyhnutné odlišovať od procesnoprávneho nároku na náhradu trov konania. Keďže žalobca si náklady na vyhotovenie znaleckého posudku v žalobe neuplatnil ako hmotnoprávny nárok, ale len ako súčasť trov konania, čo prostredníctvom právneho zástupcu potvrdil aj na pojednávaní, súd náklady na vyhotovenie znaleckého posudku ako hmotnoprávny nárok neposudzoval a preto sa týmito nákladmi osobitne nezaoberal.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu (08. 11. 2022) celková priznaná suma pohľadávky je vo výške 2 304,36 Eur z celkovej žalobcom uplatňovanej sumy (2 464,09 Eur pozostávajúcej z istiny 2 304,36 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 304,36 Eur od 20. 06. 2021 do 08. 11. 2022, t. j. 159,73 Eur), čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení pomer 93,52 % úspechu žalobcu ku 6,48 % úspechu žalovaného. Po započítaní úspechu žalovaného do úspechu žalobcu patrí viac úspešnému žalobcovi pomerná náhrada trov konania vo výške 87,04 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.