

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115204943
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115204943.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO 36 854 140, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, proti odporcovi: G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, N., o zaplatenie 5.489,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.489,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 19,50 % ročne zo sumy 3.977,84 eur od 1.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.873,94 eur od 1.2.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 238,50 eur za zaplatený súdny poplatok a vo výške 478,28 eur ako náhradu trov právneho zastúpenia a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo 4007383639/7500 vedený v ČSOB a.s. VS 4015063731, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť mu istinu 5.489,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 19,50 % ročne zo sumy 3.977,84 eur od 1.2.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 4.873,94 eur od 1.2.2015 do zaplatenia a trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 9.1.2012 vystavil navrhovateľ na základe žiadosti odporcu oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti reg.č. 004666328R, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok odporcovi peňažné prostriedky na čerpanie do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 3.000, eur. Odporca sa zaviazal uhradiť dlžnú sumu, ktorú predstavuje zostatok čerpaného úveru, úroky a všetky príslušné poplatky ku dňu závierky najneskôr v deň splatnosti, t.j. 20. deň v mesiaci v ľubovoľnej výške, najmenej však vo výške minimálnej splátky 5 % z dlžnej sumy, avšak minimálne vo výške 15,- eur. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s ustanoveniami čl. 9.1 písm. e/ všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Výška úroku pri predmetnom type kreditnej karty predstavuje ku dňu 31.1.2015 sadzbu 19,50 % p.a. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 OZ vo výške 8,50 % z dlžnej čiastky. Navrhovateľ eviduje k 31.1.2015 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 5.489,20 eur, ktorú predstavuje istina 3.977,84 eur, úrok 896,10 eur vyčíslený k 31.1.2015 a úrok z omeškania vo výške 615,26 eur vyčíslený k 31.1.2015.

Uznesením č.k. 17C/96/2015-29 zo dňa 28.4.2015 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi dňa 11.5.2015 doručené do vlastných rúk. Odporca sa žiadnym spôsobom doposiaľ k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa ustanovení § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 7.7.2015.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom zmluvné povinnosti, ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal, si nesplnil. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci, obsahom zmluvy a úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je po stránke skutkovej aj právnej v celom rozsahu dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú sumu s príslušenstvom uhradil, bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 2, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2015, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 238,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 478,28 eur, ktorú tvorí suma tarifných úkonov právnych služieb vo výške 458,14 eur vrátane DPH a suma režijných paušálov vo výške 20,14 eur. Súd preskúmal uplatnené trovy, pričom zo spisového materiálu mal preukázané, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 238,50 eur. Trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu na súd) ako aj ich finančného vyčíslenia uplatnené v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 od. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spolu vo výške 716,78 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal v súlade s citovaným zákonným ustanovením v spore neúspešného odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.