

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011061
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2311011061.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Jarábka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Janky Klčovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.08.2015, v trestnej veci obžalovaného P. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a iné, prejednal odvolanie, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 2T/255/2011 zo dňa 04.04.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného P. M., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 2T/255/2011 bol obžalovaný P. M. uznaný v bode 1/ za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2/ za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Za to bol podľa § 221 odsek 2 Trestného poriadku odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol obžalovaný tiež zaviazaný uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Simatt, s.r.o. Bratislava, vo výške 2.786,52 Eur.

Tento rozsudok bol vyhlásený v neprítomnosti obžalovaného, následne rozsudok mu nemohol byť pre jeho nezastihnuteľnosť doručený až napokon musel okresný súd vydať príkaz na zatknutie obžalovaného. Potom, čo bol obžalovaný zatknutý, bol predvedený pred predsedu senátu okresného súdu dňa 28.06.2013, kde mu bol krátkou cestou predmetný rozsudok doručený. K možnosti podania odvolania do zápisnice uviedol, že sa nevyjadruje.

Z vyššie uvedeného vyplýva potom, že v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku obžalovaný mohol podať odvolanie iba do 15.07.2013, v ktorej lehote však odvolanie nepodal.

Následne obžalovanému bol nariadený výkon trestu pričom ani tento nemohol byť zrealizovaný, pretože obžalovaný sa zdržiaval na neznámom mieste. Až dňa 10.06.2015 bol obžalovaný, na základe predmetného rozsudku, dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Dňa 14.06.2015 však podaním doručeným Okresnému súdu v Galante dňa 17.06.2015 podal odvolanie s tým, že na hlavnom pojednávaní proti rozsudku podal odpor, ale nebolo mu v tejto veci vyhovené. Je presvedčený, že voči jeho osobe bol silno porušený odvolací súd. Následne na výzvu predsedu senátu okresného súdu doplnil ďalším podaním zo dňa 29.06.2015, že okresný súd má jeho predchádzajúce podanie chápať ako písomné vyjadrenie a to ako odvolanie voči predmetnému rozsudku. Uviedol, že sa nachádza vo výkone trestu a to i napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní sa proti rozsudku okresného súdu odvolal.

Následne po predložení spisu na krajský súd obžalovaný doručil aj žiadosť o okamžité prepustenie z nezákonného výkonu trestu odňatia slobody, pretože podľa neho v deň vynesenia rozsudku sa odvolal

ústne do zápisnice a to tomto jeho odvolaní nebolo právoplatne rozhodnuté. Preto jeho výkon trestu je nezákonný.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného poriadku nemohol pristúpiť k prejednávaniu zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého rozsudku a to pre nesplnenie procesných podmienok. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že v rámci doručenia mu rozsudku sudom Okresného súdu v Galante dňa 28.06.2013 sa vyjadril, že k rozsudku sa nevyjadruje a preto nie je pravdivé jeho tvrdenie, že sa proti tomuto rozsudku odvolal ústne do zápisnice. Následne preto aj správne okresný súd postupoval, keď na rozsudok udelil pečiatku právoplatnosti s tým, že tento rozsudok sa stal dňa 16.07.2013 právoplatný a následne správne okresný súd nariadil aj výkon trestu obžalovanému, ktorý aj v súčasnosti vykonáva.

Podľa § 316 odsek 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného vtedy, ak bolo podané oneskorene.

Krajský súd teda konštatuje, že obžalovaný podal oneskorene odvolanie proti tomuto rozsudku, navyš s nepravdivou argumentáciou, že už odvolanie podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že v zmysle § 316 odsek 1 Trestného poriadku jeho odvolanie zamietol ako oneskorene podané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.