

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/212/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212447  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212447.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., IČO: 47 336 617, so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, právne zastúpeného GHS Legal, s.r.o., IČO: 47 232 544, so sídlom Bratislava, Lazaretská 3/A, proti odporcovi: N. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou I. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 39,51 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 39,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 39,51 eura od 19.08.2013 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eura a ostatných trov konania v sume 16,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 08.07.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 39,51 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom bol dňa 19.07.2013 na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravného podniku mesta Brna, a.s. (DPMB, a.s.) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, ktorý odporca podpísal a ktorý osvedčuje, že odporca v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím mu vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.025,-Kč. Spoločnosť DPMB, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi v sume istiny 39,51 EUR s príslušenstvom na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.05.2014, v znení jej Prílohy č.1. navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na adresu bydliska odporcu a zároveň ho vyzval na úhradu pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.07.2014 č. k. 11Ro/182/2014-08, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd uznesením zo dňa 20.05.2015 č. k. 11Ro/182/2014-26 zrušil platobný rozkaz zo dňa 28.07.2014 č. k. 11Ro/182/2014-8.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.06.2015 č. k. 13C/212/2015-30 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: návrhom, plnomocenstvom, Smlouvou o postoupení souboru pohľadávek zo dňa 28.05.2014, prílohou Smlouvy o postoupení souboru pohľadávek, zápisom o provedené přepravní kontrole č. 24630443 zo dňa

19.07.2013, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 28.07.2014 č. k. 11Ro/182/2014-8, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.05.2015 č. k. 11Ro/182/2014-26, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.06.2015 č. k. 13C/212/2015-30 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav vecí:

Odporca dňa 19.07.2013 cestoval v Brne dopravným prostriedkom právneho predchodcu navrhovateľa (Dopravní podnik města Brna, a.s.) a pri kontrole v úseku zastávok Celní smer Mesto sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné v sume 25,- Kč a postih vo výške 1000,- Kč. Zápis bol podpísaný odporcom vlastnoručne. Smlouvou o postoupení souboru pohľadávek zo dňa 28.05.2014 bola postúpená pohľadávka Dopravního podniku města Brna, a.s. voči odporcovi (podľa prílohy k predmetnej zmluve) na navrhovateľa.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Zmluvné strany zmluve o preprave osôb, teda právny predchodca navrhovateľa a odporca pochádzajú z rôznych štátov a nezvolili si rozhodné právo pre ich zmluvný záväzok - zmluvu o preprave osôb. Pri určení rozhodného práva sa teda uplatní citované ustanovenie článku 5 ods. 2 Nariadenia č. 593/2008. Rozhodným právom je v danom prípade právny poriadok Českej republiky.

Podľa §760 Občanského zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013 smlouvou o prepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu (ďalej len „vyhláška č. 175/2000 Sb.“), přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 vyhlášky č. 175/2000 Sb., nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě (ďalej len „zákon č. 111/1994 Sb.“), řidič a průvodčí vozidla veřejné linkové dopravy a jiná osoba pověřená dopravcem veřejné linkové dopravy a vybavená kontrolním odznakem a průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatních cestujících. Pověřená osoba je oprávněna

a) vyloučit z přepravy cestujícího, který se na výzvu pověřené osoby neprokáže platným jízdním dokladem a nesplní povinnost zaplatit jízdné a přírážku, vyloučit z přepravy cestujícího nebo uložit cestujícímu zaplatit přírážku, pokud přes upozornění nedodrží přepravní řád, pokyny a příkazy pověřené osoby, znečišťuje vozidlo nebo pokud svým chováním ruší klidnou přepravu cestujících nebo ostatní cestující jinak obtěžuje; vyloučením z přepravy nesmí být ohrožena bezpečnost a zdraví cestujícího,

c) uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplatit přírážku nebo vyžadovat od cestujícího, aby se prokázal osobním dokladem a sdělil osobní údaje podle odstavce 2 písm. c)

Podľa §18a ods. 2 zákona č. 111/1994 Sb., cestující je povinen

a) dodržovat přepravní řád, smluvní přepravní podmínky a tarif,

c) na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování<sup>12)</sup>,

e) na výzvu pověřené osoby zaplatit přírážku za nedodržení přepravního řádu nebo pokynu a příkazu pověřené osoby nebo za znečištění vozidla nebo za rušení klidné přepravy cestujících nebo jiné obtěžování cestujících.

Podľa §18a ods. 3 zákona č. 111/1994 Sb., výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 500 Kč.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach (ďalej len „zákon č. 266/1994“), průvodčí drážního vozidla, osoba, která řídí drážní vozidlo, nebo jiná osoba ve veřejné drážní osobní dopravě pověřená dopravcem a vybavená kontrolním odznakem nebo průkazem dopravce (dále jen "pověřená osoba") je oprávněna dávat cestujícím pokyny a příkazy k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti ostatních cestujících a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplacení jízdného a přírážky k jízdnému nebo vyžadovat od cestujícího osobní údaje potřebné k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému, pokud cestující nezaplatí na místě; osobními údaji potřebnými k vymáhání jízdného a přírážky k jízdnému se rozumí jméno, příjmení a datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 266/1994 Sb., výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnout částku 1 000 Kč. Přírážka za porušení podmínek stanovených přepravním řádem činí nejvýše 1 000 Kč.

Podľa § 517 ods. 1 Občanského zákoníka, účinného v České republice do 31.12.2013 dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občanského zákoníka, účinného v České republice do 31.12.2013 jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku 142/1994 Sb. účinného k 8.11.2013 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Právny predchodca navrhovateľa ako prevádzkovateľ dopravy (mestskej hromadnej dopravy v Brne) uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave. Prejav vôle odporcu uzatvoriť zmluvu bol vyjadrený jeho nastúpením do vozidla prevádzkovaného právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca však neuhradil cestovné podľa platnej tarify dopravcu. Tým vznikol právnemu predchodcovi navrhovateľa nárok, aby mu odporca z jednotlivé cesty uhradil cenu cestovného a prírážky k cestovnému. Právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.05.2014.

Úrok z omeškania zo žalovanej sumy požadoval navrhovateľ priznať od 19.08.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí tridsiatich dní od vyhotovenia zápisu o prepravnej kontrole. V súlade s citovanými ustanoveniami je výška úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že v celom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania proti neúspešnému odporcovi. Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie návrhu na súd) odmenu po 16,60 eura za úkon, v sume 33,20 eura a režijný paušál po 8,04 eura za úkon, v sume 16,08 eura a 20% DPH zo sumy 49,28 eura vo výške 9,86 eura, t. j. spolu trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.